

Warszawa, 28.06.2002 r.

Opinia dot. wykonania budżetu państwa w 2001 r. w cz. 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych¹

Dochody

W ustawie budżetowej na 2001 r. nie planowano dochodów w cz. 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, natomiast osiągnięte dochody w kwocie 6 tys. zł pochodziły w głównej mierze ze zwrotów środków roku poprzedniego.

Wydatki

Zaplanowane w ustawie budżetowej 2001 r. wydatki w wysokości 10.410 tys. zł zostały w ciągu roku zmniejszone do kwoty 10.398 tys. zł, czyli o 12 tys. zł –

zmniejszenie to wynikało ze zmian zasad wynagradzania osób na kierowniczych stanowiskach państwowych².

Generalny Inspektor dokonał ponadto w ciągu roku przeniesień wydatków pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej na kwotę 30 tys. zł – przeniesienia te z punktu widzenia prawa nie budzą wątpliwości.

¹ Opinię opracowano na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2001 r., materiałów GIODO oraz informacji NIK.

² Rozporządzenie Prezydenta RP z dnia 12 lutego 2001 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (DZ. U. Nr 11, poz. 87).

Zrealizowane wydatki GIODO to kwota 8.335 tys. zł, tj. 80,2% planu po zmianach. W porównaniu z rokiem poprzednim wydatki GIODO w 2001 r. były nominalnie niższe o 3,8%.

Należy podkreślić, iż na znacznie niższe od planu wykonanie wydatków (o 2.063 tys. zł) wpłynęła przede wszystkim rezygnacja GIODO z zakupu siedziby³, a zatem z wykorzystania planowanych na ten cel wydatków majątkowych (1.100 tys. zł). Faktycznie zrealizowano wydatki majątkowe o 1.250 tys. zł niższe i rzeczowe – o 243 tys. zł niższe.

Ponadto w mniejszym niż planowano zakresie zostały zrealizowane wydatki na wynagrodzenia i pochodne (o 504 tys. zł) na co wpłynęło wynikające z braku odpowiednich warunków lokalowych mniejsze średnioroczne zatrudnienie (6 etatów mniej w porównaniu z planem).

Wg NIK przeciętne wynagrodzenie w GIODO w 2001 r. wyniosło 4.839 zł i było wyższe od odpowiedniego wynagrodzenia roku poprzedniego nominalnie o 17,5%.

Zawarte w materiale NIK przeliczenia łączące pozostałe z roku poprzedniego wydatki nie wygasające z limitami roku 2001 mogą wprowadzać w błąd⁴, gdyż zgodnie z przepisami wydatki te już zostały zaliczone do wydatków roku 2000, a nie wykorzystane w roku 2001 zasiliły dochody budżetu państwa.

Konkluzje

Realizacja budżetu GIODO w 2001 r. dość szczegółowo przedstawiona w przedłożonym sprawozdaniu nie budzi wątpliwości. Ocena NIK jest porównywalna z oceną wykonania budżetu za rok poprzedni – wówczas oceniono wykonanie budżetu pozytywnie nie stwierdzając nie prawidłowości, a za 2001 r. również pozytywnie –

³ Problem odpowiednich środków na zakup siedziby dla GIODO przewija się od początku istnienia tego urzędu. Wydatki na ten cel corocznie uchwalane przez Parlament za każdym razem były zbyt małe – z 2000 r. pozostały jako nie wygasające wydatki w kwocie 1.000 tys. zł, których nie wykorzystano zarówno z uwagi na trudną sytuację budżetu państwa, jak i na to, że nawet łącznie z wydatkami uchwalonymi w ustawie budżetowej na 2001 r. nie wystarczyłyby na zakup siedziby.

⁴ Również w tabelach zawierających wykonanie wydatków w 2001 r. nie odpowiadają rzeczywistości przypisy, iż jest to wykonanie 2001 r. łącznie z wydatkami nie wygasającymi (nawet gdyby w 2001 r. zagospodarowano wydatki nie wygasające z roku poprzedniego – włączone do wykonania 2001 r. byłyby zaliczane w dwóch latach co pozbawione byłoby jakiegokolwiek sensu i podstaw prawnych).

stwierdzając jedynie nieznaczne uchybienia nie mające istotnego wpływu na wykonanie budżetu.

Sporządziła: Alicja Młynarska – Wichtowska