

OPINIA

o wykonaniu budżetu w 2001 r.

w części 80 - REGIONALNE IZBY OBRACHUNKOWE

I. Wprowadzenie

1. Finanse regionalnych izb obrachunkowych są realizowane w oparciu o ustawę o finansach publicznych z listopada 1998 r.
2. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z września 1999 r. dysponentem części 80 budżetu państwa jest minister właściwy do spraw administracji publicznej.
3. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów ze stycznia 2000 r. liczbę regionalnych izb obrachunkowych ustalono na 16.
4. Nadzór nad działalnością regionalnych izb obrachunkowych sprawował do 1 stycznia 2002 r. Prezes Rady Ministrów.
5. Dochody części 80 stanowiły w 2001 r. 0,0007% dochodów budżetu państwa a wydatki 0,041% wydatków budżetu państwa.
6. W 2001 r. regionalne izby obrachunkowe nie korzystały ze środków pochodzących z zagranicy ani rezerw budżetowych.

II. Uwagi szczegółowe

1. Środki dla części 80 zgodnie z prawem zostały przekazane regionalnym izmom obrachunkowym przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji jako dysponenta głównego.
Kwota nie rozdzielona była w wysokości 4 784 tyś. zł., co stanowiło 6,41% wydatków uchwalonych w ustawie budżetowej. (Informacja NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2001 r. w cz.80 s.12).

2. Dochody uzyskane w cz.80 faktycznie wykonane w stosunku do planowanych były wyższe o 460,5 tyś. zł. czyli o 87,2%. W stosunku do 2002 r. dochody w cz.80 wzrosły nominalnie o 217,0%, a realnie o 211,6%.

3. Struktura dochodów w 2001 r. w cz.80 przedstawiała się następująco:

- wpływy z gospodarki pozabudżetowej (zakład budżetowy, środki specjalne, gospodarstwa pomocnicze)	57,6%
- wpływy z opłat	18,9%
- grzywny, mandaty, kary	12,3%
- dochody z najmu	5,0%

Dochody powyższe były zróżnicowane regionalnie. Najwyższe miały miejsce w RJO w Szczecinie, najniższe w Poznaniu.

4. W stosunku do roku 2000 wydatki ogółem w cz.80 były nominalnie wyższe o 9,11%, a realnie o 3,4%.

5. Wszystkie wydatki w cz.80 były ulokowane w rozdziale 750 015.

6. Z upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji prezesi regionalnych izb obrachunkowych w trakcie roku budżetowego dokonali przemieszczenia środków w ramach planów finansowych.

7. Struktura wydatków w cz.80 kształtowała się następująco:

wynagrodzenia	62,02%
składki na ubezpie.spół.	11,21%
zakup usług	6,06%
dodatkowe wynagrodz.	4,28%
podróże służb.	4,08%
różne	2,86%
zakup materiałów i wyposaż.	2,34%
składki na Fundusz Pracy	1,58%
wydatki inwestycyjne	1,58%

Z powyższej struktury wynika, że dominujące są w cz.80 wydatki osobowe (około 75% wydatków ogółem), co wynika z zadań, które spełniają izby obrachunkowe.

8. Zobowiązania wymagalne wystąpiły w 2001 r. w trzech izbach; w Krakowie, Gdańsku i Rzeszowie. Ogółem wzrost zobowiązań wymagalnych w porównaniu do 2000 r. wyniósł 42%.

9. Zobowiązania wymagalne wystąpiły we wszystkich izbach i były związane z nie wypłaceniem dodatkowych wynagrodzeń wraz z pochodnymi.
10. W roku 2001 w 12 izbach posiadano środki specjalne, w których źródła przychodów pochodziły głównie z usług szkoleniowych. Stan środków obrotowych środków specjalnych na koniec roku był dodatni, co świadczy o prawidłowości prowadzonej gospodarki finansowej w tym zakresie.
11. Wydatki na działanie Krajowej Rady Izb Obrachunkowych wynosiły łącznie w 2001 r. 40.800 zł. i były w rocznych planach dwóch izb; Wrocławiu i Bydgoszczy. Koszty związane z przygotowaniem sprawozdania umieszczono w RIO w Bydgoszczy, a z prowadzeniem sekretariatu we Wrocławiu.

III. Konkluzje.

1. Znacznie bardziej szczegółowe informacje o wykonaniu budżetu państwa w cz.80 znajdują się w raporcie NIK niż w sprawozdaniu akceptowanym przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.
2. Dochody w cz.80 były planowane na niższym poziomie niż faktycznie wykazano co budziło i budzi zastrzeżenia, zgłoszone także przez NIK.
Jest to uwaga od kilku lat się powtarzająca i odnosi się do wielu części budżetowych. Uważam, że nie można jej lekceważyć i należy w przyszłości planować dochody bardziej precyzyjnie. Jeżeli dochody są wyższe niż planowano oznacza to możliwość gospodarowania nimi bez dyskusji parlamentarnej nad ich przeznaczeniem.
3. Należy zwrócić uwagę, że NIK nie miał zastrzeżeń do przestrzegania ustawy o zamówieniach publicznych, co w stosunku do innych części budżetowych miało miejsce.
4. Wymaga wyjaśnienia czy wydatki na cele inwestycyjne, głównie przeznaczane na zakup oprogramowania i sprzęt komputerowy są, w stosunku do konieczności realizacji procesów związanych z informatyzacją, wystarczające.
Powyższa uwaga związana jest głównie z koniecznością podejmowania przez RIO decyzji dotyczących korzystania przez j.s.t. z zwrotnych źródeł finansowania, które winny być dokonywane szybko i sprawnie przy zachowaniu odpowiednich informacji na ten temat w izbach.
5. Powtarza się z roku na rok występowanie zobowiązań niewymagalnych związanych z wynagrodzeniami i pochodnymi. Jest to niewskazane, gdyż

powoduje skutki niedoboru środków przeznaczonych na ubezpieczenia społeczne.

6. Zastanawia konieczność istnienia Krajowej Rady Izb Obrachunkowych, której koszty sekretariatu w roku wynoszą 24.500 zł.

Opracowała: prof. dr hab. Krystyna Piotrowska-Marczak