

Warszawa, dnia 25 czerwca 2002 r.

Opinia

w sprawie dostosowania projektu ustawy o produktach biobójczych (druk nr 583) do standardów akcesyjnych Unii Europejskiej

I Uwagi co do zgodności z prawem UE

1. Wybór trybu rozpatrywania projektu - zgodność z Regulaminem Sejmu

Rada Ministrów zadeklarowała, że projekt ustawy o produktach biobójczych ma na celu dostosowanie polskiego ustawodawstwa do prawa Unii Europejskiej. Tym samym spełnione zostały wymogi Regulaminu Sejmu RP, umożliwiające rozpatrywanie przedłożonego projektu ustawy dostosowawczej przez Komisję Europejską Sejmu RP w trybie art. 96 - 104 Regulaminu. Do projektu, oprócz uzasadnienia, zostały dołączone: uzasadnienie dostosowawczego charakteru projektu, opinia Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej, projekty trzech rozporządzeń, tłumaczenie aktu prawa wspólnotowego oraz tzw. tabela zgodności (zestawienie przepisów projektu z odpowiadającymi przepisami dyrektywy wspólnotowej).

2. Przedmiot projektu ustawy

Przedmiotem projektu ustawy jest kompleksowe uregulowanie zagadnień: wprowadzenia do obrotu, obrotu, stosowania, reklamy oraz zasad bezpieczeństwa - odnoszących się do produktów biobójczych. Przy czym ustawa nie będzie miała zastosowania do: produktów leczniczych, tzw. substancji dodatkowych do środków spożywczych, materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, środków żywienia zwierząt, kosmetyków, środków ochrony roślin oraz wyrobów medycznych, o ile zagadnienia te są uregulowane odrębnie (art. 2 projektu).

3. Prawo Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Podstawowym aktem wspólnotowego prawa wtórnego (powołanym także w uzasadnieniu projektu ustawy), który ma znaczenie z uwagi na treść zaproponowanej regulacji jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr

98/8/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie wprowadzania na rynek produktów biobójczych.

4. Stan zobowiązań Polski

Zagadnienie produktów biobójczych zostało ujęte w Narodowym Programie Przygotowania do Członkostwa 2001 r. (NPPC) w rozdziale 1. Swobodny przepływ towarów (priorytet 9), a nie - jak błędnie wskazano w załączonej do projektu ustawy „Liście przekazanych dokumentów” – rozdziale 22. Środowisko (priorytet 7).

W NPPC zakładano, że dostosowanie prawa polskiego w zakresie środków biobójczych nastąpi poprzez uchwalenie ustawy o produktach biobójczych w III kwartale 2001 r. Projekt takiej ustawy rzeczywiście został wniesiony do łaski marszałkowskiej w poprzedniej kadencji, ale ustawa nie została uchwalona.

W stanowisku negocjacyjnym problematyka produktów biobójczych i konieczność implementacji postanowień dyrektywy 98/8/WE jest ujęta w obszarze Środowisko, w rozdziale 7: Chemikalia i organizmy zmodyfikowane genetycznie. W omawianej dziedzinie nie przewidziano okresów przejściowych i zadeklarowano pełną implementację przed przewidywaną datą przystąpienia do Unii Europejskiej.

5. Zakres dostosowania dokonywanego przez projekt

Według deklaracji zawartej w uzasadnieniu projektu ustawy oraz w opinii o zgodności projektu z prawem UE wydanej przez Sekretarza KIE, proponowana nowelizacja w pełni dostosuje prawo polskie do prawa wspólnotowego w zakresie wprowadzania do obrotu i stosowania produktów biobójczych. Część przepisów będzie stosowana dopiero z dniem uzyskania przez Polskę członkostwa w UE (art. 57 projektu). Przyjęcie takiego rozwiązania odpowiada deklaracji zawartej w stanowisku negocjacyjnym - o pełnej implementacji z chwilą przystąpienia państwa do UE.

Wątpliwości budzi fragment uzasadnienia projektu, w którym stwierdza się że „[z]akres spraw objętych projektem ustawy wynika z zaleceń i dyrektyw Unii Europejskiej oraz wielostronnego i dwustronnego przeglądu prawa (...)”. Jednak poza dyrektywą 98/8/WE, ani w uzasadnieniu ani w opinii Sekretarza KIE nie powołano żadnego innego aktu prawnego UE, do którego miałyby nastąpić dostosowanie. Pojawia się więc pytanie, czy uchwalona ustawa ma dostosować prawo polskie tylko w zakresie tej jednej dyrektywy czy też brakuje (w uzasadnieniu i opinii Sekretarza KIE) powołania jakichś innych wspólnotowych aktów prawnych.

6. Tłumaczenie aktów prawnych Unii Europejskiej

Do projektu dołączono tłumaczenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 98/8/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie wprowadzania na rynek produktów biobójczych.

7. Konkluzje

Przedłożony projekt ustawy dostosowuje prawo polskie do prawa Unii Europejskiej w obszarze „Środowisko” w części dotyczącej produktów biobójczych. Projekt implementuje postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 98/8/WE.

II Uwagi legislacyjne

1. Sformułowanie dotyczące przedmiotu ustawy (art. 1) jest nieprecyzyjne (z powodów stylistycznych): nie wiadomo do czego odnosi się ów „cel zapobiegania zagrożeniom zdrowia ludzi i zwierząt...” - czy do: faktu

obowiązywania ustawy, warunków wprowadzenia do obrotu czy też może do samego wprowadzenia do obrotu. Powinno raczej być np.: „Ustawa określa warunki bezpiecznego – dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla środowiska - wprowadzania do obrotu i stosowania produktów biobójczych.”

2. W art. 3 pkt 2 zbędne są wyrazy od: „produkt biobójczy” do „zwany dalej”.

3. W art. 3 pkt 9 niewłaściwe jest użycie sformułowania, że „**wprowadzenie** do obrotu **oznacza** (...) także **przechowywanie** produktu biobójczego po jego dostarczeniu”. Takie ujęcie jest nielogiczne ze względu na fakt, iż wprowadzenie jest czynnością jednorazową (czasownik w formie dokonanej), a przechowywanie jest czynnością ciągłą, poza tym „wprowadzenie” w języku polskim w żadnym razie nie może oznaczać „przechowywania”. Po drugie wydaje się, że cała definicja i użyte wyrazy, m.in. „przechowywanie”, nie odpowiadają znaczeniowo temu, o czym jest mowa w definicji sformułowanej w dyrektywie nr 98/8/WE (m.in. „składowanie” - art. 2 ust. 1 lit. H dyrektywy), a więc byłaby to wadliwa implementacja postanowień dyrektywy.

4. Niejasne jest zróżnicowanie dotyczące traktowania pewnych aktów jako decyzji administracyjnych, innych - jako postanowień, jeszcze innych – jako decyzji. W związku z tym pojawia się problem ewentualnego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz zakresu stosowania art. 27 projektu (który mówi o stosowaniu kpa). Można tu wskazać następujące problemy szczegółowe:

- pozwolenie i pozwolenie tymczasowe jest wydawane w drodze decyzji administracyjnej art. 7 ust. 2, ale nie dotyczy to dokonania wpisu (tu ma być postanowienie – art. 7 ust. 3), a także występowania ministra właściwego do spraw zdrowia z wnioskiem do organu Komisji Europejskiej o wpisanie substancji czynnej do ewidencji (art. 29 projektu). Co wówczas z możliwością odwołania się w przypadku odmowy wpisu czy odmowy złożenia przez ministra wniosku albo złożenia przez ministra wniosku o usunięcie wpisu substancji czynnej z ewidencji (art. 31 zdanie wstępne), skoro nie są to decyzje administracyjne, a w projekcie odwołania nie przewidziano?
- do pozwoleń, pozwoleń tymczasowych i wpisów do rejestru stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 27). Aktualne jest więc pytanie co dzieje się w przypadku odmowy wpisu, odmowy złożenia wniosku itd.? W art. 33 mowa jest o „decyzji” o odmowie wystąpienia z wnioskiem. Czy jest to decyzja

administracyjna czy decyzja w znaczeniu potocznym (skoro w odniesieniu do pozwolenia i pozwolenia tymczasowego projekt mówi *expresis verbis* o „decyzji administracyjnej”, a tutaj tylko o „decyzji”) ?

- jaką rangę ma zgoda, o której mowa w art. 40 czy w art. 49 ust. 3, 4 i 6 projektu? Czy jest to decyzja administracyjna?
- jaką rangę ma odmowa, o której mowa w art. 53 i art. 54?

Wskazane usterki legislacyjne nie mają charakteru zasadniczego i mogą być usunięte w trakcie prac nad projektem.

Opracowała: Dorota Olejniczak