

Warszawa 25 września 2002 r.

**Opinia o rządowym projekcie ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o zmianie niektórych ustaw (druk 785)**

Regulacja szczególnej pozycji Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) wydaje się uzasadniona. Droga do ewentualnego odmiennego uregulowania niektórych kwestii (np. odmiennej formuły wyliczania kapitału własnego) została również otwarta w tym sensie, że w toku negocjacji akcesyjnych UE zgodziła się na wyjęcie kwestii BGK z zasięgu dyrektyw bankowych.

BGK wykonuje zadania specjalne zlecone innymi ustawami. Można tutaj wymienić:

- udzielanie gwarancji i poręczeń ze środków Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych,
- realizowanie dopłat do oprocentowania kredytów dla studentów ze środków Funduszu Pożyczek i Kredytów Studenckich,
- wspieranie inwestycji energooszczędnych finansowanych kredytami z Funduszu Termomodernizacji,
- dopłaty do kredytów eksportowych o stałym oprocentowaniu w ramach wspierania polskiego eksportu. Bank ten jest silnie związany z działalnością Ministerstwa Finansów (MF) i realizuje zadania zlecane przez MF. Uzasadnione jest w tym kontekście powierzenie MF szczególnych kompetencji nadzorczych wobec BGK.

Istnieje obecnie koncepcja przekazania do BGK dalszych ważnych zadań w zakresie obsługi budżetu (przejęcie pewnej sfery zadań od NBP), sektora samorządu

terytorialnego, czy ogólnie – całości sektora finansów publicznych. Wiąże się to ściśle ze wspieraniem samorządności i programów rządowych.

W tym układzie ustawa o BGK stanowiłaby *lex specialis* względem ustawy Prawo bankowe. Misją BGK byłaby przede wszystkim realizacja zadań publicznych. Pewne wątpliwości, zwłaszcza z punktu widzenia ochrony konkurencji i dopuszczalności pomocy publicznej, budzi równoczesne wykonywanie normalnej działalności komercyjnej (w tym zakresie BGK konkuruje z bankami komercyjnymi – publicznymi oraz prywatnymi). Ostrożność w tej dziedzinie byłaby celowa w świetle ostatnich doświadczeń niemieckich (porozumienie między Niemcami a Komisją w sprawie – rozłożonego w czasie – wyeliminowania szczególnych przywilejów Sparkassen i Landesbanken).

Inne uwagi dotyczące projektu ustawy dotyczą:

- odesłania do uregulowania w Statucie, zamiast w ustawie (tak jak to ma np. miejsce w ustawie o NBP), kwestii związanych z funduszami własnymi BGK i zasadami gospodarki finansowej (zob. art. 2 ust. 2 pkt 4);
- braku wyjaśnienia w Uzasadnieniu celowości dalszego wykonywania czynności dotyczących instytucji kredytowych zlikwidowanych lub uznanych za zlikwidowane na podstawie dekretów z 1948 r. (art. 5 ust. 1 pkt 4), przypomnieć należy, że czynności te BGK wykonuje obecnie na podstawie art. 185 ustawy prawo bankowe;
- możliwości a nie nakazu odwołania przez ministra właściwego ds. instytucji finansowych przewodniczącego Rady Nadzorczej lub członka Rady w przypadku nierealizowania wiążących zaleceń o których mowa w art. 12 (zob. art. 8 ust.5 pkt.4);
- niedookreślenia powodów dla których Rada Nadzorcza może zawiesić w czynnościach członka Zarządu (art. 9 ust. 4);
- nielogiczności przepisu zawartego w art. 10 ust. 2, chodzi tu o sformułowanie, że zarząd składa się z nie mniej niż 3 osób skoro dalej wymienia się, prezesa, wiceprezesa-pierwszego zastępcy, wiceprezesów... .

Nie do końca można się zgodzić ze stwierdzeniami zawartymi na str. 16 Uzasadnienia. Wydaje się, bowiem, że sprawowanie kontroli nad rozproszonymi środkami instytucji

pozabudżetowych i agencji rządowych przez BGK może być iluzoryczne. Powinno się raczej dążyć do likwidacji tych jednostek lub ich poważnego ograniczenia. Mało przekonująco uzasadniono nie włączanie BGK do sektora finansów publicznych.

*Sporządziła: Zofia Szpringer*