

Warszawa, 8 listopada 2002 r.

Opinia na temat poprawek zgłoszonych do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska i ustawy – Prawo wodne (druk nr 963)

Podczas II czytania senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska i ustawy – Prawo wodne zgłoszonych zostało 12 poprawek. Zostaną one omówione i ocenione poniżej.

- Poprawki nr **1** i **8** mogą być rozpatrywane łącznie, obie dotyczą bowiem skreślenia zaproponowanej zmiany w definicji jednego z rodzajów ścieków (w art. 3 pkt 38 lit. f w *Prawie ochrony środowiska* oraz art. 9 pkt 14 lit f w *Prawie wodnym*). Zmiana ta budzi pewne wątpliwości. Nowe brzmienie definicji wydaje się być sprzeczne z ogólną koncepcją definiowania ścieków przyjętą w obu ustawach, gdyż uznaje za ścieki tylko te zanieczyszczone i odprowadzane wody, które nie spełniają dopuszczalnych norm (nie są więc ściekami zanieczyszczone wody spełniające „warunki wprowadzenia ścieków do wód”). Opinie na temat poprawności tej definicji były podzielone podczas prac w Komisji, choć trzeba przyznać, że rząd zastrzeżeń nie zgłaszał. Trudno również odmówić słuszności argumentom mówiącym o trudnościach w prowadzeniu monitoringu jakości wód przez gospodarstwa rybackie. Wydaje się jednak, iż mając na uwadze potrzebę tworzenia prawa jasnego i niebudzącego wątpliwości zgłoszone poprawki należałoby poprzeć.

- Poprawka nr **2** dotyczy skreślenia przepisu w art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy, który wprowadza uzależnienie wysokości opłaty za wprowadzanie ścieków od ich rodzaju. Trudno jednoznacznie rozstrzygnąć, czy argumentacja autora poprawki jest zasadna i czy przepis ten stanie się podstawą do zróżnicowanego traktowania podmiotów korzystających ze środowiska. Z zaproponowanego brzmienia tego przepisu nie można wyprowadzić wprost wniosku, że zróżnicowanie będzie mieć charakter podmiotowy. Z drugiej strony zależność wysokości opłat od rodzaju ścieków jest zgodna z ogólną zasadą zanieczyszczający płaci, nie powinna więc budzić zastrzeżeń. Poprawkę tę należy ocenić negatywnie.
- Poprawka nr **3** ma ten sam skutek co poprawka nr **4**, w obu chodzi o utrzymanie istniejącego obecnie brzmienia art. 292. Proponowana zmiana polegająca na obniżeniu z 500% do 100% skali podwyższenia opłaty dla podmiotów nie posiadających wymaganego pozwolenia jest niekorzystna, gdyż osłabia motywacyjny charakter tego przepisu. Zgłoszone poprawki należy ocenić pozytywnie.
- Poprawka nr **5** odrzuca wszystkie zmiany zaproponowane w art. 295. O ile można mieć zastrzeżenia do zmian w ust. 4 (patrz uwagi do poprawki 6), o tyle zaproponowany ust. 4a nie budzi takich wątpliwości, m.in. dlatego iż jest konsekwencją ustaleń przyjętych w art. 274 ust. 4, do którego nie zgłoszono zastrzeżeń. Wydaje się więc, że poprawka ta stanowi zbyt daleko idącą ingerencję w ustalony tekst nowelizacji, dlatego należy ocenić ją negatywnie.
- Poprawka nr **6** polega na odrzuceniu zmiany w art. 295 ust. 4. Przyjęta w projekcie zmiana budzi pewne wątpliwości wynikające z wprowadzenia do ust. 4 zastrzeżenia „...o ile podmiot obowiązany do podniesienia opłaty dysponuje danymi w tym zakresie”. Rodzi się obawa, że włączenie tego zdania do obecnego przepisu może spowodować, że inne podmioty odprowadzające ścieki - nie dysponując odpowiednimi danymi - mogą poczuć się zwolnione z ustalania opłat. Dlatego poprawka ta zasługuje na poparcie.
- Poprawka nr **7** wprowadza do przyjętego przez Komisję art. 402 ust. 2a. zmiany polegające na obniżeniu kwoty odpisu z 20% do 10% oraz usunięciu sformułowania o prowadzeniu monitoringu. Obie zmiany są korzystne. Sięgająca

10% wysokość odpisu z jednej strony stanowić będzie mniejsze uszczuplenie wpływów funduszy ochrony środowiska, z drugiej zaś powinna zapewnić wystarczającą kwotę na pokrycie kosztów zadań realizowanych przez urzędy marszałkowskie. Ponadto, propozycja ta jest zgodna ze stanowiskiem rządu. Poprawkę nr 7 należy więc ocenić pozytywnie.

- Poprawka nr **9** dotyczy włączenia do Prawa wodnego art. 39a. Wprowadzenie tego przepisu zostało również przewidziane w senackim projekcie nowelizacji *ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz ustawy – Prawo wodne* (druk nr 916). Oceniając tę poprawkę należy zgodzić się z decyzją Komisji, iż propozycję tę należałoby rozpatrzyć podczas prac nad projektem zawartym w druku 916, który powyższą kwestię traktuje nieco szerzej. Poprawkę tę należy ocenić negatywnie.
- Poprawka nr **10** polega na uproszczeniu wymogów dotyczących informacji o przedsięwzięciach realizowanych w ramach Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych. Poprawka ta nie budzi zastrzeżeń.
- Poprawka nr **11** oraz poprawka nr **12** powiązane są z poprawką nr 9, powinny być więc rozpatrywane łącznie, co – zgodnie z decyzją Komisji – powinno mieć miejsce podczas prac nad projektem zawartym w druku 916. W odniesieniu do omawianego projektu ustawy nie zasługują na poparcie.

Sporządził: Mirosław Gwiazdowicz