

Warszawa, 4 grudnia 2002 r.

Opinia
w sprawie zgodności z Konstytucją (z dnia 9 października 2002) nowelizacji
ustawy o radiofonii i telewizji

Opiniowana nowelizacja zawiera bardzo dużo postanowień szczegółowych, dotyczących najrozmaitszych kwestii technicznych, które rzadko posiadają odniesienia konstytucyjne. Utrzymuje ona a nawet rozszerza wymóg zezwoleń (koncesji) na nowe formy przekazu, których regulacje podejmuje po raz pierwszy, różnicuje formy tych zezwoleń, wprowadza również nowe instytucje jak zwłaszcza licencje – ale te i inne nowości uznać należy za zgodne bądź to z art. 54, bądź to z art. 213 Konstytucji. Istotnym wątkiem projektu są również liczne rozwiązania, zawierające zharmonizowanie prawa polskiego z prawem Unii Europejskiej, również w mojej ocenie nie przekraczające złoża konstytucyjnych w tym aspekcie.

Pewne wątpliwości budzą nader nieliczne sformułowania projektu:

1. Art. 1 pkt 6 projektu (propozycja zmiany art. 10 ust. 10 urt): skoro idzie tu o „dostosowanie do wymagań ustawy”, przewidziana tam kompetencja Przewodniczącego KRRiTV winna być ujęta jako obowiązek, a nie możliwość (związek z art. 7 Konstytucji).
2. Art. 1 pkt 23 projektu (propozycja zmiany art. 23 urt): konstytucyjna zasada równości (art. 32) oraz konstytucyjnie wskazana rola partii politycznych (art. 11) wymagają m. zd. bardziej wyrazistego wskazania przez analizowaną propozycję, że także te partie polityczne, które nie osiągnęły pułapu wskazanego w art. 23 ust. 2 projektu, także winny korzystać z praw, ujętych w ust. 1. M. zd. można to osiągnąć, dodając w ust. 1 słowo „wszystkim” (przed: „Partiom politycznym”) a w ust. 2 słowo „szczególny” (przed: „tryb i sposób postępowania”).
3. Art. 1 pkt 24 projektu (zmiana art. 24 ust. 1 urt): sądzę, że zamiast mówić o „organizacjach uczestniczących w wyborach” należałoby, zgodnie z regulacją podjętą w stosownych ustawach, mówić o „komitetach wyborczych”, o których zresztą mówiłby proponowany art. 23 ust. 2 pkt 1 urt.

Tu wysuwam również propozycję **nową** – aby zmienić art. 24 ust. 2 urt, przewidując tam również „odpowiednie stosowanie” zasad z ustępu 1 – także do kampanii referendalnych oraz kampanii związanych ze zgłaszaniem obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej. Ma to związek z art. 2 i 4 Konstytucji.

4. Art. 7 projektu (zawiązanie sp. akc. Polska Telewizja Regionalna S.A.):
sądzę, że jest to postanowienie nie posiadające charakteru ustawodawczego, nie zawiera bowiem norm generalnych a zobowiązuje do nader konkretnych działań konkretny podmiot. Jest więc m. zd. niezgodne z art. 10 Konstytucji (zasada trójpodziału władzy). Istnienie Polskiej Telewizji Regionalnej S.A. przewidziane jest w art. 26 ust. 2 pkt 2 proponowanej wersji urt (por. art. 1 pkt 27 opiniowanego projektu). Doprowadzenie do jego rzeczywistego powstania powinno być już rolą organu wykonawczego, którym w tym wypadku jest KRRiTV.
5. Proponuję również rozważenie pewnych dalszych kwestii legislacyjnych, nie wiążących się już ze sprawą konstytucyjności projektu:
 - art. 1 pkt 2 lit. h (propozycja dodania pkt 22 do art. 4 urt): czy miejsce tego przepisu nie jest raczej w ustawie – prawo prasowe (por. art. 3 projektu)?
 - art. 1 pkt 10 i 11 projektu: czy wobec propozycji uchylecia art. 15b – jego

treścią nie powinien stać się nowy art. 15c, a z tego ostatniego artykułu zrezygnować?

- art. 8 projektu – należy oczywiście zmienić występujące w nim daty.

Sporządził: Paweł Sarnecki