

Warszawa, 6 stycznia 2003 r.

Opinia merytoryczna do projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie medycyny pracy (druk sejmowy nr 1024)

Zawarta w druku sejmowym nr 1024 nowelizacja ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. Nr 96, poz. 593) nie wnosi radykalnych zmian merytorycznych w funkcjonowanie obecnego systemu. Jak piszą autorzy w uzasadnieniu (jest to projekt rządowy) „*nowelizacja ustawy o służbie medycyny pracy wynika z konieczności dostosowania przepisów ustawy do potrzeb wynikających z praktyki jej stosowania*”. Projektodawca wnosi o rozszerzenie kręgu podmiotów będących jednostkami organizacyjnymi służby medycyny pracy o niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, niezależnie od tego kto utworzył dany zakład, jeżeli profilaktyczna opieka zdrowotna nad pracującymi jest statutowym zadaniem zakładu. Zgodnie z projektem (nowy ust. 4 w art. 2 ustawy zmienianej) zadania służby medycyny pracy będą realizować także jednostki badawczo-rozwojowe w dziedzinie medycyny pracy.

Nowelizacja zakłada także rozszerzenie kręgu osób objętych zadaniami służby medycyny pracy. Proponuje się aby wszyscy pracujący, niezależnie od charakteru stosunku prawnego, na podstawie którego wykonują pracę, byli objęci

katalogiem zadań służby medycyny pracy określonym w art. 6 ust. 1 ustawy zmienianej. Proponuje się także rozszerzenie listy instytucji, z którymi współdziałają jednostki służby medycyny pracy o zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności i kasy chorych (art. 7 ust. 1 pkt 4).

Nowe brzmienie otrzymuje także art. 17, określający zadania wojewódzkiego ośrodka medycyny pracy. W uzasadnieniu do zmiany w pkt 9 tego artykułu czytamy, że nowelizacja w tym punkcie ma za zadanie ograniczyć działalność wojewódzkich ośrodków medycyny pracy w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, tak aby nie konkurowały one z innymi jednostkami podstawowymi służby medycyny pracy w wykonywaniu badań profilaktycznych pracowników. Jeżeli taka była intencja projektodawcy dotycząca zmiany treści art. 17 pkt 9 to należy stwierdzić, że proponowane brzmienie nie zapewnia realizacji zakładanego celu. Art. 17 nie tworzy bowiem zamkniętego katalogu zadań wykonywanych przez wojewódzki ośrodek medycyny pracy. Nie ma także w ustawie (ani w projekcie zmiany) innego przepisu określającego zakaz tego typu działalności wojewódzkich ośrodków medycyny pracy.

Sporządził: Grzegorz Ciura