

Warszawa, dnia 4 września 2000 r.

W związku ze zleceniem z dnia 8 sierpnia 2000 r., dotyczącym opinii w sprawie pytania prawnego Sądu Okręgowego w Częstochowie (sygn. Akt P. 8/2000) uprzejmie informuję, że kwestia konstytucyjności art. 71 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 1991 r. nr 7, poz. 25 z późn. zm) oraz przepisów rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 grudnia 1996 r. w sprawie wynagrodzeń sędziów sądów powszechnych oraz asesorów i aplikantów sądowych (Dz. U. nr 155, poz. 758) była już przedmiotem opinii Biura Studiów i Ekspertyz z dnia 16 lutego 2000 r. Wspomniana opinia została opracowana w związku z pytaniem prawnym skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego przez Sąd Wojewódzki w Częstochowie (sygn akt P. 12/98). Postanowieniem z dnia 22 marca 2000 r. Trybunał Konstytucyjny umorzył postępowanie w związku z niedopuszczalnością orzekania (OTK ZU nr 2 z 2000 r. s. 300 i nast.), co jest równoznaczne z odmową udzielania odpowiedzi na to pytanie.

Obecnie Sąd Okręgowy (dawniej Sąd Wojewódzki) w Częstochowie ponownie przedstawił to samo pytanie prawne, które pozostaje w związku z wniesioną apelacją w sprawie z powództwa Z. K. Sąd utrzymuje, że od odpowiedzi na zgłoszone przezeń pytanie zależy rozstrzygnięcie tej sprawy.

Biuro Studiów i Ekspertyz podtrzymuje swoją opinię z dnia 16 lutego 2000 r., że przepisy art. 71 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz przepisy uchylonego już rozporządzenia Prezydenta RP z dnia 23 grudnia 1996 r. w sprawie wynagrodzeń sędziów (...) nie są niezgodne z Konstytucją.

*Sporządził: Witold Pawełko*