

Warszawa 21 lipca 1999 r

Opinia prawna
w sprawie skargi konstytucyjnej pana G. H. wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego
(sygn. SK. 20/99)

Stosownie do zlecenia z dnia 16 lipca 1999 roku uprzejmie przedstawiam następującą opinię prawną w sprawie skargi konstytucyjnej p. G. H., skierowanej do Trybunału Konstytucyjnego.

Skarżący wnosi o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej artykułu 228 par. 3 ustawy z dnia 16 września 1982 roku - prawo spółdzielcze (Dz. U. z roku 1995 roku, Nr 54, poz.288 z późn. zm.)

Zdaniem Skarżącego wymieniony przepis narusza prawo obywatela do ochrony własności zagwarantowane w artykule 64, ust. 1 i 3 w związku z art. 21 ust.1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Zarzut niekonstytucyjności artykułu 228 par. 3 ustawy z dnia 16 września 1982 roku - prawo spółdzielcze stanowił przedmiot wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego i został rozpoznany przez Trybunał Konstytucyjny w dniu 25 lutego 1999 roku - sygnatura akt K.23/98. Wyrokiem z dnia 25 lutego 1999 roku Trybunał Konstytucyjny orzekł, iż zaskarżony artykuł 228 par. 3 ustawy - prawo spółdzielcze **jest niezgodny** z artykułem 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 21 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W dniu 14 kwietnia 1999 roku Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka wyraziła pozytywną opinię co do zasadności przedłożonego wyroku Trybunału. W dniu 7 maja 1999 roku Sejm podjął uchwałę uznającą orzeczenie Trybunału za zasadne.

Zgodnie z Regulaminem Sejmu prace nad uchwaleniem niezbędnych zmian w akcie objętym orzeczeniem winny zakończyć się w terminie sześciu miesięcy od dnia przedstawienia orzeczenia przez Prezesa Trybunału. Aby termin ten został zachowany trwają zaawansowane prace legislacyjne nad projektem ustawy nowelizującej ustawę z dnia 16 września 1982 r - prawo spółdzielcze. Należy więc oczekiwać, że w wyniku tych prac zaskarżony artykuł 228 ustawy - prawo spółdzielcze zostanie wkrótce zmieniony zgodnie z treścią orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

W tej sytuacji merytoryczne ustosunkowywanie się do przedstawionej skargi konstytucyjnej pana G. H. jest bezprzedmiotowe.

Opracował : Maciej Kosiński