

Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
DO-070-8/2001

Pan  
Maciej Płażyński  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

Najwyższa Izba Kontroli w wykonaniu obowiązku określonego w art. 204 ust. 1 pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 1995 r. Nr 13, poz. 59 ze zm.) przedkłada Sejmowi RP opinię w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów za rok 2000, uchwaloną w dniu 20 lipca 2001 r. przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.

Jednocześnie uprzejmie informuję Pana Marszałka, iż upoważniam pana Jacka Jezierskiego - Wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli do przedstawienia na posiedzeniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej:

- Analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2000 r. wraz z opinią Najwyższej Izby Kontroli w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów za rok 2000,
- Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2000 r.

Z wyrazami szacunku

(-) Mirosław Sekuła

## **UCHWAŁA**

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli**

**z dnia 20 lipca 2001 r.**

**w sprawie opinii Najwyższej Izby Kontroli**

**w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów**

**za rok 2000**

Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 1995 r. Nr 13, poz. 59 ze zm.) w związku z art. 204 ust. 1 pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o NIK, biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonych kontroli, przedstawione w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2000 r.,

**uchwała co następuje:**

1. Najwyższa Izba Kontroli wyraża pozytywną opinię w przedmiocie udzielenia Radzie Ministrów absolutorium za 2000 r., pomimo stwierdzonych istotnych nieprawidłowości. Wyrażając tę ocenę NIK wzięła pod uwagę, że w sytuacji nieosiągnięcia założonych dochodów budżetu państwa oraz podstawowych wskaźników makroekonomicznych, zapewnione jednak było finansowanie podstawowych zadań państwa.
2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że zawyżenie prognozy dochodów przyjętej w ustawie budżetowej, spowodowało napięcia w realizacji budżetu państwa w ciągu 2000 r. oraz ograniczenie wydatków budżetowych w stosunku do kwot zaplanowanych w ustawie, w efekcie czego podjęte zostały decyzje polegające na:

- zaliczeniu do dochodów bez podstawy prawnej kwoty 458 mln zł,
  - niezaliczeniu do wydatków kwoty 75,7 mln zł.
3. Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w wykonaniu ustawy budżetowej na rok 2000 wystąpiły istotne nieprawidłowości, uzasadniające negatywną ocenę w odniesieniu do:
- części 46 – Zdrowie,
  - części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego,
  - Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,
  - Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
  - realizacji 23 inwestycji wieloletnich z 31 objętych kontrolą.

Ponadto Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia przygotowanie i wdrożenie przez Ministra Edukacji Narodowej zmian w ustawie – Karta Nauczyciela w zakresie systemu wynagradzania nauczycieli oraz kalkulacji skutków finansowych wdrożenia tej nowelizacji.

Sekretarz Kolegium  
Najwyższej Izby Kontroli

Tomasz Staniszewski

Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Mirosław Sekuła

Negatywne opinie komisji resortowych	Negatywne opinie Komisji Finansów Publicznych	Negatywne opinie NIK za wykonanie budżetu w 2000 r.	Negatywne opinie NIK za wykonanie budżetu w 1999 r.
<p><b>Komisja Polityki Społecznej:</b> -Fundusz Pracy</p> <p>-Dotacje celowe na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez j.s.t. w dz. 86-opieka społeczna</p>	<p>-Cz. 46- zdrowie</p> <p>-Inwestycje wieloletnie</p>	<p>-Cz.46-zdrowie</p> <p>-Fundusz Ubezpieczeń Społecznych</p> <p>-Plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</p> <p>-Cz.82-subwencje ogólne dla j.s.t. (część oświatowa)</p> <p>-Inwestycje wieloletnie</p> <p>-Minister Edukacji Narodowej za nierzetelne wyliczenie w 2000 r. skutków finansowych w zasadach wynagradzania nauczycieli –Karta Nauczyciela</p>	<p>-Cz.35-Ministerstwo Zdrowia i Opieki Społecznej</p> <p>-Cz.58- Zakład Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Ubezpieczeń Społecznych</p> <p>-Plan Finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</p> <p>-Państwowy Fundusz Rehabilitacji i Osób Niepełnosprawnych</p> <p>-Inwestycje wieloletnie</p>
<p><b>Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi:</b> -Cz.32- rolnictwo</p> <p>-Cz.33-rozwoj wsi</p> <p>-Cz.35 rynki rolne</p> <p>-Cz. 85 zbiorczy budżet wojewodów: dz.40 i dz.89</p> <p>-Cz. 83-rezerwy celowe: poz.4,5,9,11,32</p> <p>-Plan finansowy Centralnego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych</p>			
<p><b>Komisja Zdrowia:</b> -Cz. 46-zdrowie</p>			