

Wnioski ogólne dotyczące części Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego i Trybunału Konstytucyjnego w projekcie budżetu państwa na rok 2002

1. Należałoby ujednoczyć sposób prezentacji poszczególnych części budżetowych - struktura podobna ułatwiałaby sposób porównania projektów budżetu; Minister Finansów powinien zaproponować schemat podziału treści projektów budżetu części i uzasadnienia dla dysponentów części.

Obecnie opiniowane projekty zawierają odmienne części składowe (np. nie wszystkie projekty mają trzy rubryki w wykazach wydatków - plan według ustawy 2001 r., plan po zmianach i odrębnie przewidywane wykonanie - tak jest np. w części Sąd Najwyższy, a w części Trybunał Konstytucyjny jest tylko ustawa budżetowa na 2001 r. i pw 2001 r., z kolei plan SN - część 05 zawiera tylko pw 2001 r. oraz plan na 2002 r., a uzasadnienie jest bardziej ogólne i mniej szczegółowy jest podział wydatków niż w innych częściach; brak jest ponadto tabel dochodów).

2. Każdy z opiniowanych dysponentów części planuje poważne wydatki na komputeryzację (baza orzecnicza), zamawiane u różnych dostawców. Czy nie byłoby efektywniej i oszczędniej stworzyć system nie tylko - i odrębnie - dla NSA, SN i TK lecz wspólny system sądowy i zbiór orzecznictwa, jednolitą wspólną platformę informatyczną, wspomagającą prace tych organów; a przetarg (wspólnie) organizowany byłby przez Ministerstwo Sprawiedliwości?

3. Coraz powszechniejszą na świecie tendencją jest zamawianie u dostawców zewnętrznych usług obsługi informatycznej, a nie bezpośrednio inwestowanie w sprzęt i oprogramowanie, które co roku niemal się zmienia i co roku dysponenci ponoszą wydatki na ich unowocześnianie, angażując czas i wysiłek swych urzędników na przetargi. Przy takich zleceniach można na podstawie powszechnych umów zagwarantować dostępność sprzętu i oprogramowania w najnowszych wersjach, a jednocześnie precyzyjnie planować koszty, które z reguły ponoszone są w postaci opłat miesięcznych, czy kwartalnych.