

Analiza wydatków ze środków Funduszu Pracy w 1994 r.

Lipiec 1995

Joanna Strzelecka

Raport

Nr 76

Fundusz Pracy jest państwowym funduszem celowym, dysponującym środkami na łagodzenie skutków bezrobocia oraz aktywizację zawodową bezrobotnych.

Opracowanie zawiera analizę wydatków poniesionych ze Środków Funduszu Pracy w 1994 roku w układzie wojewódzkim.

Porównano wskaźniki charakteryzujące rynek pracy w poszczególnych województwach (liczbę bezrobotnych, stopę bezrobocia, liczbę bezrobotnych przypadających na jedną ofertę pracy, odsetek zasiłkobiorców) z wielkością środków przeznaczonych na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz strukturę wydatków poniesionych na poszczególne formy.

Raport zawiera również dane dotyczące wykorzystania środków z rezerwy budżetowej, przeznaczonych na inwestycje infrastrukturalne realizowane w systemie robót publicznych.

Wstęp

Dochody Funduszu Pracy zaplanowano na 1994 r. w wysokości 44 600 mld zł. Z tej kwoty zaplanowano wydatki na bierne i aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz na pozostałe wydatki. Do biernych form zalicza się wydatki ponoszone na wypłatę zasiłków dla bezrobotnych oraz opłatę składek ZUS naliczanych od zasiłków. Kwotę przewidzianą na ten cel wykorzystano w 98,2%.

Na bierne formy przeciwdziałania bezrobociu wydatkowano o 1,8% mniej środków niż zaplanowano, zaś na aktywne formy o 6,1% mniej. W związku z tym zmieniła się struktura ogółu wydatków w podziale na bierne i aktywne formy: z planowanych 83,9% do 84,5% na bierne formy oraz z planowanych 15,5% do 14,9% - na aktywne formy zwalczania bezrobocia (tabl. 1).

Wydatki na bierne formy przeciwdziałania bezrobociu są wydatkami sztywnymi, zależnymi od liczby bezrobotnych uprawnionych do zasiłku. Wielkość środków przeznaczonych na ten cel wyznaczona jest z jednej strony liczbą bezrobotnych uprawnionych do zasiłków, a z drugiej wysokością zasiłku określoną ustawowo (może ulegać zmianom na skutek zmian ustawowych wprowadzających nowe rygory i w ten sposób ograniczających liczbę uprawnionych lub ograniczającą wysokość zasiłków). Środki przeznaczone na ten cel, przy danej wielkości zasiłkobiorców i ustalonej wysokości zasiłków są wielkością wynikową. Na zasiłki dla bezrobotnych zaplanowano w ustawie budżetowej na 1994 rok środki w wysokości 37 400 000 mln zł, wydatkowano zaś 36 717 530,7 mln czyli o 682 469,3 mln zł. Niższa kwota środków wynikała z niższej niż zaplanowano liczby zasiłków kalkulacyjnych.

Liczba zasiłków kalkulacyjnych różni się od liczby zasiłkobiorców. Zasiłek kalkulacyjny jest to zasiłek pobierany przez jednego świadczeniobiorcę przy założeniu, że każdy zasiłkobiorca pobiera świadczenie przez pełen miesiąc. W praktyce liczba zasiłkobiorców może być wyższa od liczby zasiłków kalkulacyjnych, jeżeli świadczeniobiorcy nie pobierają zasiłku przez cały miesiąc. Na 1994 rok zaplanowano 1 250 000 zasiłków, wypłacono zaś 1 216 147.

Średnia wysokość zasiłku (bez składki na ZUS) zaplanowana w wysokości 1 705 tys. zł., faktycznie wyniosła 1-745 tys. wg danych kalkulacyjnych (w układzie wojewódzkim) Ministerstwa Pracy i Polityki Socjalnej (w sprawozdaniu Ministerstwa obejmującym tylko wielkości globalne w skali kraju podano wielkość 1 736 tys. zł.). W uzasadnieniu do ustawy budżetowej odsetek zasiłkobiorców (zasiłków kalkulacyjnych) zaplanowano na 42% średniorocznej liczby bezrobotnych. Faktycznie liczba zasiłkobiorców stanowiła 41,8% średniorocznej liczby bezrobotnych.

W poszczególnych województwach odsetek ten wahał się od 29,1% w woj. sie-

dleckim, 34,5% w woj. ostrołęckim, 34,7% w woj. piotrkowskim do 52,4% w woj. słupskim, 52,2% w woj. koszalińskim i 51,3% w woj. gdańskim (tabl. 2.).

Niski odsetek zasiłkobiorców wskazuje na złą sytuację ludności, która zostaje przesunięta w zasięg oddziaływania opieki społecznej, utrwalając bierność zawodową. Wymaga to aktywnych działań zwalczających bezrobocie, polegających na aktywizacji zawodowej bezrobotnych.

Aktywne przeciwdziałanie bezrobociu realizowane jest poprzez 5 rodzajów działań:

1. Przygotowanie zawodowe młodzieży polegające na refundowaniu wynagrodzeń młodocianych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, wraz ze składką na ubezpieczenie społeczne, jak również dodatki i premie wypłacane pracownikom za wykonywanie obowiązków opiekunów praktyk zawodowych. W Sprawozdaniu z wykorzystania środków Funduszu Pracy przedstawianym przez Ministerstwo Pracy i Polityki Socjalnej wydatki na ten cel nie są zaliczane do aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu (zaliczane są w ustawie budżetowej):

2. Przyuczenie do zawodu lub przekwalifikowanie, na które składają się wydatki na zasiłki szkoleniowe (115% zasiłku dla bezrobotnego), składka na ubezpieczenie społeczne od tych zasiłków oraz koszty szkoleń.

3. Prace interwencyjne i refundacja wynagrodzeń za skierowanych absolwentów, które obejmują koszty wynagrodzeń bezrobotnych w wysokości nie przekraczającej kwoty przysługującego zasiłku i składkę na ubezpieczenie społeczne oraz refundację wynagrodzeń skierowanych absolwentów do wysokości zasiłku dla bezrobotnych i składkę na ubezpieczenie społeczne.

4. Roboty publiczne, które obejmują koszty wynagrodzeń bezrobotnych w wysokości nie przekraczającej 75% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce i składkę na ubezpieczenie społeczne.

5. Pożyczki, które w ujęciu kosztowym są wydatkami na ich umorzenie. Są to zarówno pożyczki udzielane bezrobotnym na podjęcie działalności gospodarczej, jak też pożyczki udzielane zakładom pracy na utworzenie dodatkowych miejsc pracy.

Na wymienione wyżej 5 rodzajów działań zmierzających do aktywnego przeciwdziałania bezrobociu wydatkowano 93,9% zaplanowanych środków (tabl. 1).

Środki zaplanowane na pozostałe wydatki zostały przeznaczone, w kolejności według wielkości wydatkowanych kwot na: koszty bankowe i opłaty pocztowe, zakupy inwestycyjne i usługi związane z eksploatacją systemu informatycznego, poradnictwo zawodowe, wydatki na badania naukowe i ekspertyzy, dotacje dla instytucji i organizacji itd. W stosunku do wielkości planowanych środków przeznaczone na pozostałe wydatki zostały zrealizowane w 88,2%.

Wydatkowane środki przeznaczone na poszczególne aktywne formy wykazywały znaczne odchylenia od wielkości zaplanowanych. Znacznie wzrosły wydatki (o 11,3%) na prace interwencyjne i refundację wynagrodzeń absolwentów. Na pozostałe aktywne formy wydano mniej niż zaplanowano: na pożyczki o 48,3%, na przygotowanie zawodowe młodzieży o 18,5%, na roboty publiczne o 10,8% i na przyuczenie i przekwalifikowanie o 8,3% (tabi.1).

Analogicznie zmieniła się struktura wydatków na poszczególne aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w stosunku do planowanej: wzrósł udział wydatków na prace interwencyjne i refundację wynagrodzeń absolwentów, zmalał na pozostałe kierunki działań.

Analiza wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w układzie wojewódzkim

Związek między sytuacją na lokalnych rynkach pracy opisaną za pomocą wskaźników: liczby bezrobotnych, stopy bezrobocia, liczbą bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy a wielkością środków przeznaczonych na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu.

Sytuację na lokalnych rynkach pracy opisać można za pomocą wskaźników ilustrujących od strony podażowej nie zagospodarowane zasoby siły roboczej wyrażone liczbą bezrobotnych i stopą bezrobocia oraz od strony popytu na pracę wyrażoną liczbą oferowanych miejsc pracy.

Środki finansowe przydzielane są województwom, niemniej należy pamiętać, że województwo nie stanowi jednego rynku pracy lecz składa się z rynków lokalnych wyznaczonych odległością dojazdów do pracy (umownie przyjmuje się, że jest to zasięg oddziaływania Rejonowych Urzędów Pracy), wobec czego sytuacja wewnątrz województw jest często znacznie zróżnicowana. Analizując sytuację na poziomie województw dokonujemy uśrednienia. Wyraźnie jest to widoczne w przypadku niektórych województw, w których wydzielono gminy szczególnie zagrożone bezrobociem strukturalnym: wskaźniki odnoszące się do całego województwa są stosunkowo dobre i nie odzwierciedlają stanu na wybranym lokalnym rynku pracy (np. woj. gdańskie).

Kryteria przydziału środków dla województw odnoszą się do liczby bezrobotnych, przy czym w regionach zagrożonych bezrobociem strukturalnym przyjmuje się mnożnik 3 (jednego bezrobotnego liczy się potrójnie), natomiast dla rejonów monitorowanych (w których stopa bezrobocia wynosiła 23% i więcej, czyli była wyższa od przeciętnej w kraju o 50%) przyjmuje się mnożnik 2. Środki, które przydzielono dla województwa składały się z kwot przyznanych dla rejonów, w których bezrobocie nie

przekraczało wskaźników krytycznych, w których do liczby bezrobotnych zastosowano mnożnik 1, oraz z kwot dla rejonów zagrożonych, w których do liczby bezrobotnych zastosowano mnożniki 3 lub 2.

Ponieważ Ministerstwo nie udostępniło szczegółowej liczbowej kalkulacji przydzielonych województwom środków, a jedynie kwoty wynikowe dla całego województwa, nie ma możliwości stwierdzić, jak wielki jest udział środków przyznanych dla rejonów zagrożonych w ogólnej kwocie środków będących w dyspozycji województwa oraz jaka kwota przypada na 1 bezrobotnego zamieszkałego w rejonie zagrożonym, a jaka w rejonie "zwykłym". Jeżeli odsetek bezrobotnych zamieszkałych w rejonie zagrożonym w stosunku do ogółu bezrobotnych w województwie jest wysoki (a nawet całe województwo zaliczone jest do obszarów zagrożonych), to średnia kwota środków przypadająca na bezrobotnego może być teoretycznie nawet trzykrotnie wyższa niż w rejonie "zwykłym".

Kryteria przydziału środków dla województw uwzględniają nie tylko liczbę bezrobotnych, ale także wskaźnik syntetyczny stopy bezrobocia, przy czym stopa bezrobocia jest brana pod uwagę już na etapie zaliczania wybranych gmin do obszarów zagrożonych bezrobociem strukturalnym.

Niezwykle trudno znaleźć idealną miarę, która uwzględniałaby wszystkie czynniki charakteryzujące sytuację na wojewódzkim rynku pracy i jaką "wagę" należałoby przypisać poszczególnym wielkościom stopy bezrobocia. W dotychczasowej praktyce nie był w widoczny sposób uwzględniony popyt na pracę, wyrażony liczbą ofert pracy w województwie, a będący wskaźnikiem, który powinien być także brany pod uwagę jako jedno z kryteriów przydziału środków. Ogólnie w skali Polski popyt na pracę jest niewielki, niemniej w niektórych województwach o bardzo wysokiej stopie bezrobocia liczba ofert pracy jest wyższa niż średnio w Polsce (np. w woj. gorzowskim). To świadczy o niedopasowaniu struktury popytu i podaży siły roboczej i o znacznych możliwościach stosunkowo łatwego przeciwdziałania polegającego na przeszkoleniach zawodowych, które mogłyby zmniejszyć poziom bezrobocia.

Porównanie strony popytu na pracę ze stroną podażową dostarcza także informacji jaki powinien być preferowany rodzaj działań zmierzających do zmniejszenia poziomu bezrobocia. W województwach, w których popyt jest dziesięciokrotnie niższy niż średnio w kraju (np. woj. ostrołęckie) działania powinny zmierzać do kreowania nowych miejsc pracy.

Analizę wykorzystanych przez województwa środków możemy zatem przedstawić porównując do faktycznej (maksymalnej) stopy bezrobocia w 1994 roku w całym województwie, w porównaniu do wielkości środków przypadających na jednego faktycznie zarejestrowanego bezrobotnego (uwzględniając średnioroczną liczbę bezrobotnych w województwie; patrz tabl. 3).

Najwyższa stopa bezrobocia w Polsce w 1994 roku wyniosła 16,9 % (w lipcu). Wskaźnik powyżej 23% (ustalony poprzednio dla obszarów monitorowanych według danych na koniec I kwartału, a więc nie pokrywający się z wielkością stopy faktycznie osiągniętej w 1994 r.) odnotowano w 11 województwach według następującej hierarchii:

| województwo | stopa bezrobocia | Wydatki na 1 bezrobot. | Liczba bezrobotnych na 1 |
|------------------|------------------|------------------------|--------------------------|
| | | w tys. zł | ofertę pracy |
| 1. olsztyńskie | 31,0 | 2 929,07 | 188 |
| 2. śląskie | 30,9 | 25 | 284 |
| 3. suwalskie | 30,6 | 3 493,43 | 87 |
| 4. koszalińskie | 29,5 | 3 342,62 | 313 |
| 5. wałbrzyskie | 28,0 | 3 385,9 | 392 |
| 6. elbląskie | 28,0 | 2 971,8 | 178 |
| 7. piłskie | 25,8 | 2 773,14 | 109 |
| 8. ciechanowskie | 24,2 | 2 094,39 | 490 |
| 9. gorzowskie | 23,7 | 1 956,33 | 56 |
| 10. toruńskie | 23,3 | 2 299,11 | 141 |
| 11. łódzkie | 23,1 | 2 311,57 | 77 |
| 45. bielskie | 12,2 | 2 189,49 | 217 |
| 46. katowickie | 10,5 | 1 807,6 | 43 |
| 47. poznańskie | 9,2 | 2 564,99 | 35 |
| 48. krakowskie | 8,6 | 2 218,9,9 | 13 |
| 49. warszawskie | 8,1 | 1 568,17 | 16 |

Średnia liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy w 1994 roku w Polsce wynosiła 75 osób (tabl. 4).

Spośród 11 wymienionych województw o najwyższej stopie bezrobocia w 10 występowały gminy szczególnie zagrożone bezrobociem strukturalnym, tylko w woj. łódzkim nie wyodrębniono obszarów szczególnie zagrożonych.

Przedstawione zestawienie rodzi szereg pytań, na które nie można udzielić jednoznacznych odpowiedzi, nie dysponując kalkulacją liczbową przydziału środków dla województw.

Dlaczego wielkość przyznanych środków na 1 bezrobotnego wśród wyłonionych 11 województw będących w najgorszej sytuacji waha się od 1,9 mln w gorzowskim do 3,8 mln w woj. śląskim (czyli dwukrotnie więcej)?

Częściowo można to wyjaśnić różnym udziałem bezrobotnych zamieszkałych w rejonach szczególnie zagrożonych, ale jakie są te odsetki w obu województwach i

czy środki te są proporcjonalnie rozdzielone?

Dlaczego kwota środków na 1 bezrobotnego przyznanych dla woj. gorzowskiego jest niższa niż średnio w kraju (2,2 min), chociaż stopa bezrobocia była o 40% wyższa niż średnia dla całej Polski ?

Dlaczego dla woj. poznańskiego, które po woj. warszawskim ma najniższą stopę bezrobocia i jeden z najbogatszych pod względem ofert rynek pracy, kwota na 1 bezrobotnego wyniosła 2,5 min, czyli więcej niż w czterech z jedenastu "najgorszych" województw?

Dla czego woj. Łódzkie w całości zaliczono do regionów szczególnie zagrożonych, chociaż stopa bezrobocia w 1994 roku wahała się tam w przedziale 17,9% do 19,5 %, a więc maksymalny poziom był wyższy jedynie o 15% w stosunku do średniej w Polsce? Na skutek tego zaliczenia środki, którymi dysponowało woj. łódzkie były jedne z najwyższych w Polsce i wyniosły 3,8 min, (druga pozycja co do wielkości środków, zaś 20 pozycja w hierarchii pod względem wysokości stopy bezrobocia).

Na przykładzie woj. łódzkiego widać, że pierwotny podział środków następuje w momencie zaliczenia województwa lub jego obszarów do rejonów szczególnie zagrożonych, dla których stosuje się preferencje w przydziale środków. Wahania stopy bezrobocia w skali roku nie są tak wielkie, żeby można to było tłumaczyć gwałtowną poprawą sytuacji. Być może przy kwalifikacji do regionów szczególnie zagrożonych należałoby brać pod uwagę, nie tak jak dotychczas, stopę w kwartale poprzedzającym, ale średnią z wielkości ekstremalnych osiągniętych w poprzednim roku w danym województwie?

Dodatkowym miernikiem mogłaby być liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy, która w przypadku woj. łódzkiego była korzystniejsza niż średnio w Polsce i wynosiła 73 osoby na 1 ofertę (tabl. 4).

Struktura wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu

Największy udział środków wśród ogółu wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu przeznaczono w skali kraju na prace interwencyjne i refundację wynagrodzeń absolwentów (37,8%), (tabl. 5).

W województwach odsetek środków przeznaczonych na tę formę działań zawierał się w przedziale od 10,3% w woj. poznańskim do 65,0% w woj. białkopodlaskim. W 17 województwach udział wydatków na ten cel był wyższy niż średnio w kraju.

Na prace interwencyjne przeznaczono 32,3% środków. Niemal dwukrotnie więcej (62,2%) przeznaczono w woj. wrocławskim, w woj. kieleckim 50,1%, natomiast najmniej, bo 7,9% w woj. katowickim i 8,1% w woj. bielskim.

Przygotowanie zawodowe młodocianych pochłonęło w skali Polski 19,5% ogółu

środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Największy odsetek środków przeznaczono na ten cel w woj. poznańskim (59,4%), najmniejszy w woj. łódzkim i wałbrzyskim.

Wydatki na umorzenia pożyczek udzielonych bezrobotnym i zakładom pracy wynosiły średnio 1,2% wydatkowanych środków przeznaczonych na aktywne formy. Rozpiętość w poszczególnych województwach wahała się od 5,5% w woj. kieleckim do 0,2% w woj. skierniewickim.

Struktura wydatków na poszczególne formy przeciwdziałania bezrobociu była znacznie zróżnicowana w obrębie każdego województwa. Jedną z przyczyn takiego zróżnicowania jest niewątpliwie różna sytuacja na lokalnych rynkach pracy, a co za tym idzie zróżnicowane zapotrzebowanie na każdą z form. Np. odsetek wydatków na przygotowanie zawodowe bezrobotnych w woj. warszawskim był trzykrotnie wyższy niż średnio w kraju, ale aż 23-krotnie wyższy niż w woj. białkopodlaskim.

Formy przeciwdziałania bezrobociu powinny być optymalnie dostosowane do warunków występujących na lokalnych rynkach pracy. Z jednej strony w wielkich ośrodkach dysponujących zapleczem naukowym łatwo jest zorganizować kursy i przeszkolenia, z drugiej strony bogatszy i bardziej zróżnicowany lokalny rynek pracy uzasadnia celowość przekwalifikowania bezrobotnych. W województwach, w których zapotrzebowanie na prace wyrażone liczbą ofert pracy jest znikome, przekwalifikowania które służą dostosowaniu struktury kwalifikacyjnej bezrobotnych do struktury oferowanych miejsc pracy, jest działaniem nieuzasadnionym. Przeciwdziałanie bezrobociu powinno polegać tam na tworzeniu nowych miejsc pracy.

Udział wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (wraz z wydatkami na refundację wynagrodzeń młodocianych) średnio w Polsce wyniósł w 1994 r. 14, 91%. Rozpiętość wynosiła od 10,55% w woj. chełmskim do 28,77% w woj. wałbrzyskim (tabl. 5).

We wszystkich 11 wyróżnionych wyżej województwach odsetek środków przeznaczonych na aktywne formy był wyższy niż średnio w kraju i wahał się od 16,33% (czyli poniżej średniej krajowej) w woj. gorzowskim do 28,77% (czyli dwukrotnie więcej niż średnio w Polsce) w woj. wałbrzyskim. Odsetek wydatków na aktywne formy w stosunku do ogółu wydatków wynikał bezpośrednio z wielkości kwot przyznanych województwom przez Ministerstwo Pracy i Polityki Socjalnej. Wojewodowie nie mają uprawnień do przesuwania środków między aktywnymi i biernymi formami przeciwdziałania bezrobociu. Należy odnotować, że odsetek środków na aktywne formy w 5 w/w województwach o najlepszej sytuacji na rynku pracy wyniósł od 14,9% w woj. warszawskim do 18,7% w woj. poznańskim, a więc kształtował się na poziomie nieco wyższym niż średnio w kraju.

Ponownie nasuwa się pytanie: dlaczego hierarchia potrzeb na aktywne środki

przeciwdziałania bezrobociu wynikająca z obiektywnych mierników wyrażających sytuację województwa (stopy bezrobocia) nie pokrywa się z hierarchią województw według udziału środków przyznanych województwom na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu?

Wśród województw, które nie znalazły się na liście "najgorszych" jedenastu, natomiast dysponowały najwyższym odsetkiem środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu są: woj. łódzkie - 28,72%, woj. łomżyńskie - 25,4%, woj. bydgoskie - 21,7%.

W ramach przyznanych środków kierunki przeznaczenia i wybór form należy do kompetencji wojewodów, w uzgodnieniu z Wojewódzkimi Radami Zatrudnienia. Struktura wydatków na poszczególne formy była znacznie zróżnicowana w poszczególnych województwach (tabl. 6). Zastosowanie każdej z tych form powoduje uzyskanie innych efektów: przeszkolenia bezrobotnych i przygotowanie zawodowe młodzieży dają efekty polegające na dopasowaniu struktury kwalifikacyjnej popytu na pracę i jej podaży, prace interwencyjne i roboty publiczne dają doraźne zatrudnienie i przeciwdziałają powstawaniu bezrobocia chronicznego, natomiast wydatki na umorzenia pożyczek są jedynym działaniem polegającym na kreowaniu nowych i względnie trwałych miejsc pracy.

W wyróżnionej grupie 11 województw struktura wydatków na poszczególne formy odbiegała od średniej w Polsce (tabl. 7) i charakteryzowała się niższym udziałem wydatków na przeszkolenia bezrobotnych (7,6%), umorzenia pożyczek (0,79%) i przygotowanie zawodowe młodocianych (10,98%), natomiast wyższym na prace interwencyjne i refundację wynagrodzeń absolwentów (42,5%) oraz roboty publiczne (38,08%).

A zatem preferowane były formy działań polegające na doraźnym zatrudnieniu bezrobotnych. natomiast znacznie mniejszą wagę przywiązywano do tworzenia trwałych form zatrudnienia i zmianie struktury przygotowania zawodowego bezrobotnych (nie zawsze było związane z ograniczonym popytem na pracę).

W grupie 11 województw także występowało zróżnicowanie struktury wydatków np. skrajnie niski odsetek wydatków (i jeden z najniższych w kraju) na przeszkolenie bezrobotnych przeznaczono w woj. słupskim (2,71%). Dla porównania w woj. płockim odsetek wydatków na przeszkolenia był sześciokrotnie wyższy i wyniósł 16,41% wydatków przeznaczonych na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu.

Na obie formy doraźnego zatrudnienia bezrobotnych (prace interwencyjne i roboty publiczne) przeznaczono w wybranych 11 województwach przeszło 80% wszystkich środków przeznaczonych na aktywne formy.

Odsetek środków wydatkowanych na umorzenie pożyczek przeznaczonych na tworzenie przez bezrobotnych warsztatów pracy na własny rachunek oraz na two-

rzenie miejsc pracy w już istniejących zakładach pracy, był niski w skali kraju i znikomy w wyróżnionej grupie województw. Wydaje się, że ta forma przeciwdziałania bezrobociu, najbardziej korzystna z punktu widzenia perspektywy stałego zatrudnienia, jest zdecydowanie najtrudniejsza w realizacji i wymaga szczegółowych wyjaśnień - na czym polegają trudności w jej wdrożeniu w województwach.

Dla porównania w grupie 5 "najlepszych" województw wydatki zmierzające do zmiany struktury:

- na przeszkolenie bezrobotnych były przeszło dwukrotnie wyższe,
- na przygotowanie zawodowe młodocianych, przeszło trzykrotnie wyższe niż wśród poprzednio analizowanych, co można wyjaśnić bogatszym w oferty rynkiem pracy. Natomiast udział wydatków na roboty publiczne był niemal trzykrotnie niższy, a więc ta forma doraźnego zatrudniania bezrobotnych nie jest popularna w województwach, które mają bardziej zrównoważony rynek pracy (tabl. 8).

Efektywność zastosowanych form przeciwdziałania bezrobociu można mierzyć wysokością kosztów ponoszonych na 1 osobę korzystającą z danej formy lub też trwałością zatrudnienia. Na podstawie posiadanych danych można było porównać jedynie niektóre z zastosowanych form z punktu widzenia poniesionych kosztów.

I tak średni koszt przygotowania zawodowego bezrobotnych w 11 województwach wyniósł 6,9 min, przy czym rozpiętość wahała się od 4,36 min w woj. piłskim do 39,5 min w woj. plockim, a więc była niemal dziesięciokrotnie wyższa (choć w większości województw oscylowała wokół średniej).

Wyjaśnienia wymaga fakt, dlaczego w woj. plockim koszt ten był niemal sześciokrotnie wyższy niż średnio w kraju. Roboty publiczne są jedną z najdroższych form przeciwdziałania bezrobociu (22,2 min na 1 uczestnika), ale zróżnicowanie kosztów nie było tak wielkie jak w przypadku przeszkoleń: najtańsze zorganizowano w woj. toruńskim (14,84 min), najdroższe w wałbrzyskim (27,57 min). Koszty umorzenia pożyczek w grupie 11 wyróżnionych województw wyniosły 4,36 min na 1 pożyczkobiorcę i wahały się od 1,72 min w woj. elbląskim do 11,71 min w woj. suwalskim (tabl. 9).

Dane dotyczące innych form przeciwdziałania bezrobociu były tak zgrupowane, że uniemożliwiały wyliczenie kosztów jednostkowych.

Wykorzystanie środków z rezerwy budżetowej na realizację inwestycji infrastrukturalnych w 1994 r.

W ustawie budżetowej na 1994 rok utworzono rezerwę celową (art. 17 ust. 1 pkt. 1) w wysokości 573 494 mln starych złotych przeznaczoną na dotacje na dofinansowanie inwestycji infrastrukturalnych realizowanych w systemie robót publicznych, jako zadania własne gmin, w regionach zagrożonych wysokim bezrobociem strukturalnym.

Wydatkowanie środków z budżetu państwa na dofinansowanie inwestycji realizowanych przez gminy miało z jednej strony dalekosiężny cel ekonomiczny polegający na ułatwieniu gminom w tworzeniu infrastruktury ułatwiającej i stymulującej powstawanie nowych inwestycji dających w przyszłości nowe miejsca pracy, z drugiej strony doraźny efekt społeczny polegający na zatrudnieniu bezrobotnych przy realizacji tych inwestycji w ramach systemu robót publicznych.

A zatem ocena efektywności wydatkowanych środków z rezerwy celowej jest trudna, ponieważ efekt, który uzyskuje się poprzez czasowe zatrudnienie bezrobotnych przy robotach publicznych jest jednym z zamierzonych celów o charakterze doraźnym. Podstawowy efekt polegać ma na przyciągnięciu inwestorów i kreowaniu nowych, stałych miejsc pracy.

Ażeby udzielić odpowiedzi na pytanie, czy założony cel został osiągnięty, tzn. zrealizowane inwestycje przyczyniły się do ożywienia gospodarczego na danym terenie, owocującego nowymi miejscami pracy, należałoby objąć w przyszłości monitoringiem gminy, w których zrealizowano inwestycje infrastrukturalne.

Ocena wykorzystania środków finansowych na dotacje do inwestycji infrastrukturalnych polegać może na analizie zgodności zastosowanego podziału i wykorzystania środków z kryteriami ustalonymi w aktach wykonawczych.

Podział rezerwy pomiędzy województwa został dokonany przez Ministra Pracy i Polityki Socjalnej na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 czerwca 1994 r.

Zgodnie z § 2 pkt. 1, o dotacje mogły ubiegać się województwa, w których występują regiony zagrożone wysokim bezrobociem strukturalnym. Dotacje z rezerwy przyznano wszystkim 26 województwom spełniającym ten warunek, tzn. tym, na których terenie znajdowały się gminy zaliczone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 sierpnia 1993 r. do rejonów szczególnie zagrożonych wysokim bezrobociem strukturalnym.

Kryteria podziału kwoty rezerwy określone w § 2 rozporządzenia z 29 czerwca zostały ustalone w ten sposób, że 50% kwoty rezerwy powinno zostać rozdzielone proporcjonalnie do liczby bezrobotnych zarejestrowanych w rejonowych urzędach pracy w tych regionach na koniec kwartału poprzedzającego kwartał, w którym dokonywany jest podział, zaś 50% - proporcjonalnie do kwot środków z Funduszu Pracy przyznanych w 1994 r. tym regionom na finansowanie robót publicznych.

Tak precyzyjnie ustalone kryteria nie pozostawiały ministrowi możliwości dowolnego gospodarowania środkami.

Ministerstwo Pracy i Polityki Socjalnej w przedstawionych materiałach załączyło wykaz kwot rezerwy ustalonej dla poszczególnych województw. Kalkulacja tych kwot opierała się na analizie struktury wojewódzkiej bezrobotnych zarejestrowanych w

tych rejonowych urzędach pracy, które w każdym województwie obejmowały gminy zaliczone do obszarów szczególnie zagrożonych. Tak ustalony odsetek był wskaźnikiem wyznaczającym partycypację poszczególnych województw w połowie ogólnej kwoty całej rezerwy (w załącznikach nie ma danych liczbowych przedstawiających kalkulację tych kwot). Drugą połowę rozdzielono proporcjonalnie do wielkości kwot przyznanych tym regionom na finansowanie robót publicznych.

W ramach kwot ustalonych dla województw, dalsza procedura przyznawania dotacji do poszczególnych inwestycji infrastrukturalnych powierzona została wojewodom, po zasięgnięciu opinii kierowników wojewódzkich urzędów pracy i wojewódzkich rad zatrudnienia, na podstawie § 3.1 rozporządzenia z 29 czerwca. Zarządzenie precyzyjnie formułowało warunki i tryb przyznawania dotacji gminom, warunki zwrotu środków nie wykorzystanych. W § 7 zarządzenia zobowiązano wojewodów do kontroli i nadzoru nad prawidłowością wykorzystania dotacji. Udzielenie dotacji musiało być poprzedzone zawarciem umowy przez organizatora robót publicznych z właściwym urzędem pracy (§ 3. ust. 4 i § 4 ust. 5.pkt. 1).

Wysokość udzielonej gminie dotacji obwarowana była dwoma warunkami:

1. łączna suma dotacji budżetowych udzielonych w 1994 r. nie mogła przekroczyć 50% wartości nakładów planowanych do poniesienia na tę inwestycję w 1994 r. (po odjęciu refundacji z Funduszu Pracy),

2. musiały być spełnione warunki ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o finansowaniu gmin, która w art. 21 ust. 4 dopuszcza w jednym roku dotowanie ze wszystkich źródeł budżetowych inwestycji infrastrukturalnej w wysokości 80% kwoty środków planowanych w budżecie gminy na finansowanie tej inwestycji w pierwszym roku realizacji i 120% w latach następnych.

W rozporządzeniu sformułowano priorytety, które powinny być brane pod uwagę przy wyborze inwestycji, którym wojewoda udziela dotacji (§ 4 ust. 6). W pierwszej kolejności powinny być uwzględnione inwestycje;

- w których kwota dotacji przypadająca na jednego bezrobotnego przewidzianego do zatrudnienia przy jej realizacji jest najniższa,
- stwarzające warunki do powstania największej liczby miejsc pracy w rejonie zagrożonym wysokim bezrobociem, po zakończeniu inwestycji.

Realizacja inwestycji infrastrukturalnych

Z dotacji na dofinansowanie inwestycji infrastrukturalnych skorzystało 360 gmin (na 412 uprawnionych do ubiegania się o nie) w 26 województwach, przy czym w 9 województwach były to wszystkie uprawnione gminy. W 12 województwach nie wykorzystano 100 % przyznanych środków, ale tylko w dwóch wykorzystano zaledwie

niewięcej niż połowę przyznanej kwoty: w kieleckim -55,4%, w jeleniogórskim -64,4%.

Kwota udzielonych dotacji wahała się od 1 175 min w woj. opolskim i 996 min w woj. krośnieńskim do 81 762 min w woj. łódzkim, 66 870 min w woj. olsztyńskim, 64 082 min. w woj. wałbrzyskim. Przy realizacji wszystkich inwestycji zatrudniono 9.881 osób. Największą liczbę osób zatrudniono w woj. wałbrzyskim (1128) i w woj. olsztyńskim (1086), najmniejszą w woj. krośnieńskim (30), opolskim (42) i legnickim (50). Kwota dotacji przypadająca na jednego zatrudnionego przy realizacji inwestycji wynosiła w skali kraju 56 min i była bardzo zróżnicowana w poszczególnych województwach. Wahała się od 22,9 min w woj. toruńskim do 137,8 min. w woj. piotrkowskim (tabl. 10).

Wnioski

1. W sprawozdaniu z wykorzystania środków Funduszu Pracy wydatki na przygotowanie zawodowe młodocianych nie są zaliczane do środków na aktywne przeciwdziałanie bezrobociu lecz ujmowane jako odrębna pozycja, inaczej niż w ustawie budżetowej. W związku z tym kwota i odsetek środków przeznaczonych na te cele w uzasadnieniu ustawy i w sprawozdaniu różnią się. W obu dokumentach należałoby zachować identyczne grupowania, aby nie utrudniać porównania wielkości planowanych i wykonanych.

2. Wydatki na bierne formy przeciwdziałania bezrobociu są wydatkami sztywnymi wobec czego ocena prawidłowości gospodarowania środkami przeznaczonymi na zasiłki, polegać może tylko na dokonywaniu kontroli przez jednostki nadrzędne nad RUP-ami, czy zasiłkobiorcy spełniają warunki określone ustawowo. Szczególnie wnikliwej kontroli powinny być poddane sytuacje wielokrotnego bezrobocia tych samych osób oddzielonego okresami pracy, po których bezrobotnemu ponownie przysługuje prawo do zasiłku.

Odrębnie powinna być rozpatrywana sytuacja na każdym lokalnym rynku pracy. Tam, gdzie liczba ofert pracy jest niewielka, uzasadniona jest okresowa aktywizacja bezrobotnych, stwarzająca szansę na przedłużenie okresu pobierania zasiłku (np. woj. ostrołęckie). W przeciwnym razie nastąpi przesunięcie grupy bezrobotnych nie posiadających uprawnień do zasiłku w zasięg oddziaływania opieki społecznej, co nie zmniejsza kosztów budżetowych, a jedynie zwiększa wydatki w innej części budżetu, natomiast powoduje niewątpliwie straty społeczne i prowadzi do utrwalenia postaw bierności zawodowej.

Dlatego jednym z kryteriów przydziału środków dla województw powinien być także odsetek zasiłkobiorców wśród zarejestrowanych bezrobotnych. W sytuacji, gdy

na lokalnym rynku pracy jest relatywnie wysoka liczba ofert, niezbędna jest wnikliwa kontrola uprawnień zasiłkobiorców (np. w woj. gdańskim), szczególnie tych, którzy nabywają po raz kolejny uprawnienia do pobierania świadczenia.

Ważne jest, czy przedstawiano bezrobotnym oferty pracy i czy proponowano przeszkolenia.

3. Najwięcej wątpliwości budzi tryb i kryteria przydziału środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. Z przedstawionej wyżej analizy wykorzystania środków na te formy nie wynika klarowny związek między sytuacją na rynkach pracy w województwach, a wielkością przyznanych środków. Dodatkową trudność przy przeprowadzaniu analizy na poziomie województw sprawia znaczne wewnątrz wojewódzkie zróżnicowanie sytuacji na lokalnych rynkach pracy wyznaczonych zasięgiem oddziaływania poszczególnych Rejonowych Urzędów Pracy.

Ustalenie jednego doskonałego kryterium przydziału środków dla wszystkim województw jest niemożliwe. Niemniej kryterium takie powinno stanowić kombinację kilku jednoznacznie określonych czynników charakteryzujących sytuację na rynku pracy województwa zarówno od strony podażowej jak i popytowej.

Kryteriami takimi powinny być: stopa bezrobocia, odsetek zasiłkobiorców oraz liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy. Dla każdego z tych wskaźników należałoby przyjąć odpowiednią wagę. Niewątpliwie sprawą dyskusyjną jest, który czynnik ma większe znaczenie. Niemniej w województwach występuje różna kombinacja wymienionych wskaźników i opieranie się tylko na jednym (np. wysokość stopy bezrobocia) w sposób niepełny charakteryzuje sytuację w województwie. Dobrym przykładem jest tu woj. ostrołęckie, w którym co prawda stopa bezrobocia utrzymuje się nieco powyżej średniej krajowej ale popyt na pracę, wyrażony liczbą ofert pracy jest najniższy w kraju (797 bezrobotnych na 1 ofertę), zaś odsetek zasiłkobiorców stanowi jedynie 34,5% a wielkość środków przeznaczonych na 1 bezrobotnego na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu była jedna z niższych w kraju (1 847,5 mln zł).

Przyjęcie kombinacji w/w wskaźników (na jednoznacznie określonym poziomie) w momencie przydziału środków nie stwarzałoby dwuznacznej sytuacji, która występuje obecnie, gdy przydział środków zależy od pierwotnego zaliczenia gmin do rejonów szczególnie zagrożonych, które są preferowane przy rozdysponowaniu środków. Opieranie się na jednym wskaźniku przy zaliczaniu gmin do rejonów szczególnie zagrożonych, może stymulować organy wojewódzkie do manipulowania tym wskaźnikiem (co jest dosyć łatwe i ogólnie znane) w taki sposób, by wykazać złą sytuację i uzyskać pozycję przetargową przy przydziale środków.

Gdyby jednak zachowano dotychczasowy tryb zaliczania gmin do rejonów szczególnie zagrożonych, to zarządzenie, na mocy którego wydziela się obszary pre-

ferowane powinno zawierać również jasno sprecyzowane kryteria, które były podstawą zaliczenia (np. dane dotyczące stopy bezrobocia w odpowiednim RUP-ie), tego obszaru oraz liczbę bezrobotnych na tym terenie, która stanowi podstawę stosowanego następnie mnożnika przy przydziale środków. Sejm powinien uzyskać klarowne uzasadnienie nie tylko co do tego gdzie kierowane są publiczne pieniądze, ale także dlaczego do tych, a nie do innych obszarów. Dlaczego na uaktywnienie bezrobotnego (w stosunku do liczby zarejestrowanych) w woj. łódzkim należy zainwestować 3,8 mln zł a w bezrobotnego w woj. siedleckim tylko 1,4 mln zł.

4. Na podstawie materiałów uzyskanych z Ministerstwa Pracy można stwierdzić, że wykorzystanie środków przeznaczonych na inwestycje infrastrukturalne realizowane w systemie robót publicznych było we wszystkich województwach bardzo wnikliwie kontrolowane. Materiał nie zawierał natomiast kalkulacji, w wyniku której konkretne kwoty środków zostały województwom przydzielone, a jedynie generalne zasady przydziału wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów z 29 czerwca 1994 r. Celowe byłoby dołączenie do sprawozdania przedstawianego przez Ministerstwo również pełnego rachunku kalkulacyjnego.

W rozporządzeniu Rady Ministrów sformułowano priorytety przy wyborze inwestycji do dotowania:

1. wymagające najniższej kwoty dotacji na jednego bezrobotnego przewidzianego do zatrudnienia przy jej realizacji,
2. stwarzające warunki do powstania - po zakończeniu inwestycji - największej liczby miejsc pracy w regionie zagrożonym wysokim bezrobociem strukturalnym.

Można skonstatować, że pomiędzy województwami korzystającymi z dotacji było znaczne zróżnicowanie wysokości środków przypadających na 1 zatrudnionego bezrobotnego, nie ma natomiast możliwości stwierdzić, czy warunek ten był spełniony w ramach województwa, ponieważ dokonanie wyboru inwestycji do dotowania leżało w gestii wojewodów.

Także drugie kryterium nie jest bezpośrednio możliwe do zweryfikowania. Można jedynie zebrać dane dotyczące liczby nowo powstałych miejsc pracy w wyniku konkretnej zrealizowanej inwestycji, natomiast trudno wymiernie ocenić efekt stymulacyjny, polegający na ożywieniu inwestycyjnym wskutek realizacji inwestycji dotowanej.

5. Ostatecznym celem przeciwdziałania bezrobociu jest ograniczenie zjawiska, wyrażające się w zmniejszeniu liczby bezrobotnych. Nasuwa się zatem pytanie, czy środki finansowe wydatkowane w 1994 roku spowodowały spadek bezrobocia?

Jednoznaczna odpowiedź na tak postawione pytanie nie jest możliwa, ponieważ na wielkość bezrobocia ma wpływ przede wszystkim ogólny rozwój gospodarczy, w wyniku

którego wzrasta popyt na pracę (tworzone są nowe miejsca pracy), zaś środki budżetowe przeznaczone są na zabezpieczenie socjalne i uaktywnienie zawodowe, czyli łagodzenie objawów nieprawidłowości występujących na rynku pracy, wynikających z niskiego popytu na pracę.

W ciągu pierwszych 5 miesięcy 1995 roku odnotowano spadek bezrobocia rejestrowanego w Polsce. Średnia liczba bezrobotnych w ciągu 5 miesięcy była o 5,5 % niższa od średniorocznej w 1994 roku. W województwach dysponujących najwyższą kwotą środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w przeliczeniu na 1 zarejestrowanego bezrobotnego zanotowano (według hierarchii wysokości środków) następujący spadek bezrobocia w stosunku do średniej liczby bezrobotnych w 1994 roku: - w śląskim - o 1,8%; - w łódzkim

- o 7,5%; - w wałbrzyskim - o 4,3%; - koszalińskim - o 6,1%; - w łomżyńskim
- o **9,2%**.

W przypadku trzech województw tempo spadku bezrobocia było szybsze niż średnio w Polsce, w przypadku dwóch - wolniejsze. Dla porównania w 5 województwach dysponujących najniższą pulą środków odnotowano następujące wskaźniki (w hierarchii od najniższej kwoty środków): - w chełmskim - wzrost o 2,8%; - w lubelskim - spadek o 1,9%; - w siedleckim - spadek o 13,4%; - w zamojskim - spadek o 0,5%; - w białostockim - spadek o 3,9%.

W czterech województwach wystąpił również spadek, zaledwie w jednym wzrost bezrobocia. A zatem **niezależnie od wielkości środków przeznaczonych na aktywne przeciwdziałanie bezrobociu, liczba zarejestrowanych bezrobotnych w pierwszych miesiącach 1995 roku spadała.**

Jednocześnie, w ciągu 5 miesięcy br., w skali kraju nastąpił wzrost liczby zasiłkobiorców (brak danych miesięcznych w układzie wojewódzkim), które wskazują na przyspieszenie "obrotu" bezrobotnych, tzn. ponownej rejestracji uprawniającej do pobierania świadczenia po okresie doraźnego zatrudnienia w ramach robót Publicznych lub prac interwencyjnych.

Z jednej strony jest ono sposobem uniknięcia bezrobocia chronicznego i następującej po nim trwałej niezdolności do wznowienia zatrudnienia, a z drugiej strony może utrwalić się jako specyficzny sposób aktywności zawodowej: pół roku pracy - pół roku pobierania zasiłku, który zapewni stały dopływ świadczeniobiorców, a więc stałe obciążenie budżetu państwa, a roboty publiczne i prace interwencyjne staną się swoistym mechanizmem zapewniającym odtwarzanie się grupy zasiłkobiorców.

Zjawisko wielokrotnego bezrobocia wymaga podjęcia dalszych szczegółowych badań na lokalnych rynkach pracy.

Tabl.2. Średnioroczna liczba bezrobotnych i zasiłkobiorców w województwach

| Województwa | średnia liczba bezrobotnych w tys. | średnia liczba zasiłków w roku w tys. | Odsetek zasiłków kalkulacyjnych wśród bezrobotnych | stan na koniec I kwartału | stan na koniec II kwartału | stan na koniec III kwartału | stan na koniec IV kwartału |
|-----------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| ogółem | 2 909,20 | 1 216,15 | 41,80 | 2 950,10 | 2 933,00 | 2 915,70 | 2 838,00 |
| st. warszawskie | 83,68 | 32,94 | 39,37 | 84,40 | 83,10 | 86,30 | 80,90 |
| białkopodlaskie | 21,63 | 8,99 | 41,57 | 21,10 | 22,10 | 21,80 | 21,50 |
| białostockie | 47,23 | 21,36 | 45,23 | 46,70 | 47,60 | 47,70 | 46,90 |
| bielskie | 48,90 | 23,68 | 48,42 | 49,40 | 48,70 | 49,90 | 47,60 |
| bydgoskie | 103,70 | 43,74 | 42,18 | 105,10 | 105,50 | 103,50 | 100,70 |
| chełmskie | 18,58 | 8,45 | 45,50 | 18,70 | 18,60 | 18,50 | 18,50 |
| ciechanowskie | 49,00 | 18,18 | 37,10 | 50,90 | 51,00 | 49,40 | 44,70 |
| częstochofskie | 51,68 | 25,32 | 49,00 | 53,20 | 52,70 | 50,90 | 49,90 |
| elbląskie | 57,70 | 26,22 | 45,43 | 59,40 | 57,90 | 57,80 | 55,70 |
| gdańskie | 88,75 | 45,51 | 51,28 | 91,40 | 89,60 | 88,50 | 85,50 |
| gorzowskie | 51,43 | 21,92 | 42,63 | 51,70 | 53,10 | 52,10 | 48,80 |
| jeleniogórskie | 44,40 | 19,66 | 44,28 | 46,20 | 45,80 | 43,70 | 41,90 |
| kaliskie | 60,90 | 26,13 | 42,90 | 61,50 | 60,80 | 60,50 | 60,80 |
| katowickie | 175,43 | 65,53 | 37,35 | 177,50 | 174,50 | 177,50 | 172,20 |
| kieleckie | 107,35 | 43,82 | 40,82 | 109,70 | 108,90 | 105,40 | 105,40 |
| konińskie | 44,55 | 16,52 | 37,08 | 43,60 | 44,70 | 44,60 | 45,30 |
| koszalińskie | 70,43 | 33,73 | 47,89 | 72,40 | 70,70 | 69,90 | 68,70 |
| m. krakowskie | 45,20 | 23,61 | 52,22 | 43,70 | 44,90 | 46,30 | 45,90 |
| krośnieńskie | 44,18 | 17,01 | 38,51 | 42,90 | 45,20 | 44,60 | 44,00 |
| legnickie | 47,65 | 20,42 | 42,86 | 46,30 | 48,10 | 48,50 | 47,70 |
| leszczyńskie | 25,73 | 12,21 | 47,48 | 25,80 | 26,20 | 25,60 | 25,30 |
| lubelskie | 72,45 | 27,37 | 37,78 | 71,90 | 71,70 | 73,00 | 73,20 |

| | | | | | | | |
|----------------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| łomżyńskie | 29,25 | 12,34 | 42,19 | 32,60 | 30,30 | 27,60 | 26,50 |
| m. łódzkie | 106,08 | 44,71 | 42,15 | 110,00 | 109,30 | 102,90 | 102,10 |
| nowosądeckie | 52,28 | 23,20 | 44,37 | 51,60 | 51,60 | 52,50 | 53,40 |
| olsztyńskie | 103,20 | 40,42 | 39,16 | 106,70 | 107,50 | 102,70 | 95,90 |
| opolskie | 61,38 | 27,10 | 44,15 | 60,10 | 60,90 | 62,30 | 62,20 |
| ostrołęckie | 39,85 | 13,76 | 34,52 | 40,20 | 40,60 | 39,70 | 38,90 |
| pilskie | 54,73 | 21,97 | 40,15 | 55,60 | 55,60 | 55,50 | 52,20 |
| piotrkowskie | 69,10 | 23,95 | 34,65 | 70,40 | 69,90 | 68,80 | 67,30 |
| płockie | 53,83 | 19,93 | 37,03 | 56,70 | 53,10 | 53,70 | 51,80 |
| poznańskie | 49,93 | 24,99 | 50,05 | 50,10 | 49,90 | 50,70 | 49,00 |
| przemyskie | 36,38 | 14,16 | 38,92 | 36,40 | 36,50 | 36,70 | 35,90 |
| radomskie | 76,05 | 29,14 | 38,31 | 79,20 | 78,20 | 77,80 | 69,00 |
| rzeszowskie | 67,40 | 26,33 | 39,06 | 68,20 | 67,30 | 67,30 | 66,80 |
| siedleckie | 54,98 | 16,00 | 29,11 | 54,30 | 55,50 | 56,40 | 53,70 |
| sieradzkie | 31,13 | 13,56 | 43,57 | 31,20 | 31,30 | 31,10 | 30,90 |
| skierniewickie | 28,33 | 10,91 | 38,53 | 28,50 | 29,50 | 29,50 | 25,80 |
| słupskie | 56,75 | 29,74 | 52,40 | 57,30 | 56,70 | 56,60 | 56,40 |
| suwalskie | 63,20 | 27,88 | 44,11 | 66,10 | 63,70 | 60,40 | 62,60 |
| szczecińskie | 60,53 | 30,13 | 49,78 | 63,50 | 60,00 | 60,00 | 58,60 |
| tarnobrzskie | 46,78 | 18,27 | 39,07 | 45,70 | 46,40 | 47,60 | 47,40 |
| tarnowskie | 48,20 | 19,83 | 41,14 | 48,60 | 48,40 | 47,40 | 48,40 |
| toruńskie | 67,08 | 28,96 | 43,17 | 68,00 | 67,40 | 66,10 | 66,80 |
| wałbrzyskie | 88,15 | 32,40 | 36,76 | 87,50 | 87,80 | 90,10 | 87,20 |
| włocławskie | 49,33 | 18,46 | 37,42 | 49,30 | 50,10 | 49,60 | 48,30 |
| wrocławskie | 64,50 | 27,74 | 43,01 | 67,10 | 63,00 | 64,20 | 63,70 |
| zamojskie | 36,88 | 14,17 | 38,42 | 37,10 | 36,70 | 37,90 | 35,80 |
| zielonogórskie | 53,40 | 23,82 | 44,60 | 54,70 | 54,30 | 54,50 | 50,10 |

Tabl.2. Średnioroczna liczba bezrobotnych i zasiłkobiorców w województwach

Liczba bezrobotnych wg danych kwartalnych GUS. Liczba
zasiłków kalkulacyjnych wg danych Ministerstwa Pracy i Polityki Socjalnej

Tabl.3. Wskaźniki charakteryzujące rynek pracy w poszczególnych województwach w 1994 roku

| Województwa | Średnia liczba bezrobotnych w tys. | Ekstremalne wielkości stopy bezrobocia w 1994 r | | Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w mln zł | Wydatki na aktywne formy (razem z młodocianymi) na 1 bezrobotnego w tys. |
|-----------------|------------------------------------|---|-------|---|--|
| | | min. | max. | | |
| ogółem | 2 909,25 | 16,00 | 16,90 | 6 481 072,80 | 2 227,75 |
| st. warszawskie | 83,68 | 7,50 | 8,10 | 131 224,50 | 1 568,17 |
| białkopodlaskie | 21,63 | 14,10 | 15,50 | 33 3116,00 | 1 540,27 |
| białostockie | 47,23 | 14,00 | 15,20 | 70 168,70 | 1 485,68 |
| bielskie | 48,90 | 11,50 | 12,20 | 107 066,30 | 2 189,49 |
| bydgoskie | 103,70 | 19,60 | 20,70 | 273 353,80 | 2 636,01 |
| chełmskie | 18,58 | 14,40 | 15,40 | 22 501,30 | 1 211,05 |
| ciechanowskie | 49,00 | 21,60 | 24,20 | 102 625,30 | 2 094,39 |
| częstochockie | 51,68 | 14,40 | 15,50 | 100 246,30 | 1 939,75 |
| elbląskie | 57,70 | 26,50 | 28,00 | 171 473,00 | 2 971,80 |
| gdańskie | 88,75 | 14,80 | 15,90 | 208 516,20 | 2 349,48 |
| gorzowskie | 51,43 | 22,00 | 23,70 | 100 614,10 | 1 956,33 |
| jeleniogórskie | 44,40 | 19,40 | 21,40 | 95 800,20 | 2 157,66 |
| kaliskie | 60,90 | 16,50 | 17,40 | 124 568,10 | 2 045,45 |
| katowickie | 175,43 | 10,00 | 10,50 | 317 082,20 | 1 807,46 |
| kieleckie | 107,35 | 17,00 | 18,30 | 217 971,80 | 2 030,48 |
| konińskie | 44,55 | 19,20 | 20,40 | 86 425,90 | 1 939,98 |
| koszalińskie | 70,43 | 28,00 | 29,50 | 235 420,60 | 3 342,62 |
| m. krakowskie | 45,20 | 8,10 | 8,50 | 100 292,40 | 2 218,86 |
| krośnieńskie | 44,18 | 17,00 | 18,30 | 70 778,40 | 1 602,05 |
| legnickie | 47,65 | 18,90 | 19,90 | 98 442,60 | 2 065,95 |
| leszczyńskie | 25,73 | 14,20 | 15,20 | 64 940,30 | 2 523,91 |
| lubelskie | 72,45 | 14,00 | 14,90 | 94 395,80 | 1 302,91 |

Tabl.3. Wskaźniki charakteryzujące rynek pracy w poszczególnych województwach w 1994 roku

| | | | | | |
|----------------|--------|-------|-------|------------|----------|
| łomżyńskie | 29,25 | 15,70 | 18,90 | 96 592,70 | 3 302,31 |
| m. łódzkie | 106,08 | 17,90 | 19,50 | 405 366,10 | 3 821,32 |
| nowosądeckie | 52,28 | 13,10 | 14,10 | 78 364,40 | 1 498,94 |
| olsztyńskie | 103,20 | 28,20 | 31,00 | 302 280,00 | 2 929,07 |
| opolskie | 61,38 | 14,10 | 14,90 | 123 457,60 | 2 011,37 |
| ostrołęckie | 39,85 | 20,80 | 22,00 | 73 622,50 | 1 847,49 |
| pilskie | 54,73 | 24,20 | 25,80 | 151 773,80 | 2 773,14 |
| piotrkowskie | 69,10 | 19,10 | 20,00 | 125 684,20 | 1 818,87 |
| płockie | 53,83 | 20,80 | 23,10 | 124 431,80 | 2 311,57 |
| poznańskie | 49,93 | 8,80 | 9,20 | 128 070,10 | 2 564,99 |
| przemyskie | 36,38 | 18,00 | 19,30 | 56 818,30 | 1 561,80 |
| radomskie | 76,05 | 18,70 | 21,20 | 118 151,10 | 1 553,60 |
| rzeszowskie | 67,40 | 17,30 | 18,30 | 128 600,90 | 1 908,03 |
| siedleckie | 54,98 | 16,90 | 17,70 | 75 717,20 | 1 377,18 |
| sieradzkie | 31,13 | 14,90 | 15,70 | 55 198,30 | 1 773,15 |
| skierniewickie | 28,33 | 14,50 | 16,60 | 43 744,70 | 1 544,11 |
| słupskie | 56,75 | 30,10 | 30,90 | 219 296,20 | 3 864,25 |
| suwalskie | 63,20 | 28,30 | 30,60 | 220 784,80 | 3 493,43 |
| szczecińskie | 60,53 | 13,90 | 15,30 | 138 030,80 | 2 280,37 |
| tarnobrzescie | 46,78 | 14,30 | 15,40 | 73 310,00 | 1 567,12 |
| tarnowskie | 48,20 | 13,10 | 14,00 | 75 320,80 | 1 562,67 |
| toruńskie | 67,08 | 22,20 | 23,30 | 154 224,40 | 2 299,11 |
| wałbrzyskie | 88,15 | 26,70 | 28,00 | 298 467,30 | 3 385,90 |
| włocławskie | 49,33 | 21,50 | 22,70 | 118 726,50 | 2 406,78 |
| wrocławskie | 64,50 | 13,00 | 13,70 | 98 021,50 | 1 519,71 |
| zamojskie | 36,88 | 13,90 | 15,30 | 54 631,40 | 1 481,33 |
| zielonogórskie | 53,40 | 17,80 | 19,40 | 115161,60 | 2 156,58 |

Tabl.4. Średnia liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy w województwach w 1994 roku

| Województwa | Średnia liczba bezrobotnych w tys. | oferty pracy stan w końcu marca 1994 w tys. | ofiary pracy stan w końcu czerwca 1994 w tys. | oferty pracy stan w końcu września 1994 w tys. | oferty pracy stan w końcu grudnia 1994-w tys. | oferty pracy-średnia w 1994 r. w tys. | liczba bezrobotnych na 1 ofertę pracy średnio w 1994 roku |
|-----------------|------------------------------------|---|---|--|---|---------------------------------------|---|
| ogółem | 2 909,25 | 32,00 | 45,40 | 52,30 | 25,20 | 38,73 | 75,13 |
| st. warszawskie | 83,68 | 5,10 | 8,00 | 5,80 | 2,20 | 5,28 | 15,86 |
| białkopodlaskie | 21,63 | 0,10 | 0,10 | 0,20 | 0,10 | 0,13 | 173,04 |
| białostockie | 47,23 | 0,40 | 0,50 | 0,80 | 0,20 | 0,48 | 99,43 |
| bielskie | 48,90 | 0,20 | 0,30 | 0,30 | 0,10 | 0,23 | 217,33 |
| bydgoskie | 103,70 | 1,20 | 1,30 | 1,60 | 0,40 | 1,13 | 92,18 |
| chełmskie | 18,58 | 0,20 | 0,30 | 0,60 | 0,10 | 0,30 | 61,93 |
| ciechanowskie | 49,00 | 0,10 | 0,20 | 0,10 | 0,00 | 0,10 | 490,00 |
| częstochofskie | 51,68 | 0,50 | 0,60 | 0,70 | 0,20 | 0,50 | 103,36 |
| elbląskie | 57,70 | 0,20 | 0,20 | 0,40 | 0,50 | 0,33 | 177,54 |
| gdańskie | 88,75 | 3,30 | 3,80 | 5,10 | 2,30 | 3,63 | 24,48 |
| gorzowskie | 51,43 | 0,80 | 0,90 | 1,20 | 0,80 | 0,93 | 55,60 |
| jeleniogórskie | 44,40 | 0,50 | 0,70 | 0,80 | 0,30 | 0,58 | 77,22 |
| kaliskie | 60,90 | 0,20 | 0,40 | 0,70 | 0,20 | 0,38 | 162,40 |
| katowickie | 175,43 | 3,50 | 4,10 | 5,60 | 3,00 | 4,05 | 43,32 |
| kieleckie | 107,35 | 0,40 | 0,40 | 0,50 | 0,30 | 0,40 | 268,38 |
| konińskie | 44,55 | 0,20 | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,28 | 162,00 |
| koszalińskie | 70,43 | 0,30 | 0,30 | 0,20 | 0,10 | 0,23 | 313,02 |
| m. krakowskie | 45,20 | 1,50 | 3,80 | 5,40 | 3,60 | 3,58 | 12,64 |
| krośnieńskie | 44,18 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,10 | 0,18 | 252,46 |
| legnickie | 47,65 | 0,30 | 0,30 | 0,40 | 0,20 | 0,30 | 158,83 |
| leszczyńskie | 25,73 | 0,40 | 0,50 | 0,60 | 0,40 | 0,48 | 54,17 |
| lubelskie | 72,45 | 0,70 | 0,90 | 0,70 | 0,50 | 0,70 | 103,50 |

Tabl.4. Średnia liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy w województwach w 1994 roku

| | | | | | | | |
|----------------|--------|------|------|------|------|------|--------|
| łomżyńskie | 29,25 | 0,20 | 0,40 | 0,20 | 0,20 | 0,25 | 117,00 |
| m. łódzkie | 106,08 | 1,60 | 1,30 | 1,70 | 1,20 | 1,45 | 73,16 |
| nowosądeckie | 52,28 | 0,30 | 0,70 | 0,70 | 0,30 | 0,50 | 104,56 |
| olsztyńskie | 103,20 | 0,30 | 0,70 | 0,80 | 0,40 | 0,55 | 187,64 |
| opolskie | 61,38 | 0,40 | 0,50 | 0,90 | 0,20 | 0,50 | 122,76 |
| ostrołęckie | 39,85 | 0,10 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 797,00 |
| piłskie | 54,73 | 0,70 | 0,60 | 0,50 | 0,20 | 0,50 | 109,46 |
| piotrkowskie | 69,10 | 0,30 | 1,20 | 1,50 | 0,90 | 0,98 | 70,87 |
| płockie | 53,83 | 0,70 | 1,00 | 0,80 | 0,30 | 0,70 | 76,90 |
| poznańskie | 49,93 | 1,10 | 1,30 | 2,30 | 1,00 | 1,43 | 35,04 |
| przemyskie | 36,38 | 0,20 | 0,10 | 0,20 | 0,10 | 0,15 | 242,53 |
| radomskie | 76,05 | 0,30 | 0,50 | 0,40 | 0,20 | 0,35 | 217,29 |
| rzeszowskie | 67,40 | 0,20 | 0,40 | 0,40 | 0,30 | 0,33 | 207,38 |
| siedleckie | 54,98 | 0,60 | 0,60 | 0,70 | 0,20 | 0,53 | 104,72 |
| sieradzkie | 31,13 | 0,20 | 0,60 | 0,40 | 0,40 | 0,40 | 77,83 |
| skierniewickie | 28,33 | 0,30 | 0,40 | 0,10 | 0,10 | 0,23 | 125,91 |
| słupskie | 56,75 | 0,10 | 0,30 | 0,30 | 0,10 | 0,20 | 283,75 |
| suwalskie | 63,20 | 0,20 | 1,30 | 1,00 | 0,40 | 0,73 | 87,17 |
| szczecińskie | 60,53 | 0,40 | 0,90 | 0,70 | 0,40 | 0,60 | 100,88 |
| tarnobrzeskie | 46,78 | 0,10 | 0,10 | 0,20 | 0,10 | 0,13 | 374,24 |
| tarnowskie | 48,20 | 0,20 | 0,60 | 0,70 | 0,20 | 0,43 | 113,41 |
| toruńskie | 67,08 | 0,40 | 0,60 | 0,60 | 0,30 | 0,48 | 141,22 |
| wałbrzyskie | 88,15 | 0,20 | 0,20 | 0,40 | 0,10 | 0,23 | 391,78 |
| włocławskie | 49,33 | 0,80 | 0,30 | 0,60 | 0,20 | 0,48 | 103,85 |
| wrocławskie | 64,50 | 1,20 | 1,80 | 2,90 | 1,10 | 1,75 | 36,86 |
| zamojskie | 36,88 | 0,00 | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,15 | 245,87 |
| zielonogórskie | 53,40 | 0,40 | 0,50 | 1,20 | 0,40 | 0,63 | 85,44 |

Tabl.5. Wydatki Funduszu Pracy według województw w
min zł (starych)

| Województwa | Wydatki | Zasiłki ze składkami ZUS | Przygotowanie zawodow e bezrobotn ych | Prace interwencyjne i refundacja wynagrodzeń absolwentów | Roboty publiczne | Umorzenia pożyczek | Przygotowa nie zawodowe młodociany ch | Ogółem wydatki na aktywne formy razem (z wydatkami na młodociany eh) | Struktura wydatków na aktywne formy w województ wach | Udział wydatków na aktywne formy w wydatkach ogółem | Średnioroc na liczba bezrobotny ch | Struktura bezrobotny ch według województ w | Wydatki na aktywne formy (razem z młodociany mi) na 1 bezrobotne go | Inne wydatki |
|-----------------|--------------|--------------------------------|---|--|---------------------|-----------------------|---|--|--|--|---|--|--|-----------------|
| ogółem | 43463 318,60 | 36 717 531,80 | 595 922,80 | 2 448 969,60 | 2 095 859,80 | 77 609,70 | 1 262 710,90 | 6 481 072,80 | 100,00 | 14,91% | 2 909,20 | 100,00 | 2 227,79 | 264 715,30 |
| st. warszawskie | 882071,40 | 744 768,20 | 36 869,10 | 38 592,10 | 22 244,40 | 353,80 | 33 165,10 | 131 224,50 | 2,02 | 14,88% | 83,68 | 2,88 | 1 568,17 | 6 078,70 |
| białkopodlaskie | 249113,40 | 213 498,20 | 406,90 | 21 668,60 | 3 898,70 | 333,70 | 7 008,10 | 33316,00 | 0,51 | 13,37% | 21,63 | 0,74 | 1 540,27 | 2 299,20 |
| białostockie | 545 667,00 | 471351,50 | 7 353,00 | 30 147,50 | 21 803,00 | 754,10 | 10 111,10 | 70 168,70 | 1,08 | 12,86% | 47,23 | 1,62 | 1 485,68 | 4 146,80 |
| bielskie | 617 588,10 | 507 166,90 | 2 810,80 | 49 726,60 | 8 633,90 | 2 938,30 | 42 926,70 | 107066,30 | 1,65 | 17,34% | 48,90 | 1,68 | 2 189,49 | 3 354,90 |
| bydgoskie | 1 257 337,90 | 979 924,30 | 18 516,20 | 86 661,80 | 119 157,80 | 3 432,40 | 45 535,60 | 273 353,80 | 4,22 | 21,74% | 103,70 | 3,56 | 2 636,01 | 4 059,80 |
| chełmskie | 213 294,10 | 189 582,20 | 482,60 | 9 214,00 | 8037,10 | 273,70 | 4 493,90 | 22 501,30 | 0,35 | 10,55% | 18,58 | 0,64 | 1 211,05 | 1 210,60 |
| ciechanowskie | 527 347,00 | 420 752,60 | 11 138,60 | 37 205,80 | 40 864,80 | 1348,00 | 12 068,10 | 102 625,30 | 1,58 | 19,46% | 49,00 | 1,68 | 2 094,39 | 3 969,10 |
| częstochofskie | 666 210,90 | 557 759,80 | 4 428,90 | 48 011,30 | 12 860,40 | 2 614,00 | 32 331,70 | 100 246,30 | 1,55 | 15,05% | 51,68 | 1,78 | 1 939,75 | 8 204,80 |
| elbląskie | 729 804,10 | 555 672,10 | 9 936,60 | 64996,50 | 72 338,90 | 715,00 | 23 486,00 | 171 473,00 | 2,65 | 23,50% | 57,70 | 1,98 | 2 971,80 | 2 659,00 |
| gdańskie | 1 245 288,60 | 1 029 745,50 | 11 383,00 | 86 238,90 | 49 176,60 | 2 206,80 | 59 510,90 | 208 516,20 | 3,22 | 16,74% | 88,78 | 3,05 | 2 349,48 | 7 026,90 |
| gorzowskie | 616 226,70 | 513 149,60 | 5 456,30 | 35 247,50 | 40 689,20 | 829,80 | 18 391,30 | 100 614,10 | 1,55 | 16,33% | 51,43 | 1,77 | 1 956,33 | 2 463,00 |
| jeleniogórskie | 552 640,50 | 454 288,50 | 6 147,10 | 47 928,30 | 19 224,10 | 1 285,40 | 21 215,30 | 95 800,20 | 1,48 | 17,33% | 44,40 | 1,53 | 2 157,66 | 2 551,80 |
| kaliskie | 685 063,20 | 557 581,90 | 5 487,50 | 35 867,40 | 43 487,60 | 1 010,60 | 38 715,00 | 124 568,10 | 1,92 | 18,18% | 60,90 | 2,09 | 2 045,45 | 2 913,20 |
| katowickie | 1 734 380,20 | 1405 993,40 | 69 632,30 | 109 882,80 | 25 077,20 | 3 120,70 | 109 369,20 | 317 082,20 | 4,89 | 18,28% | 175,43 | 6,03 | 1 807,46 | 11 304,60 |
| kiaieckie | 1 261 777,70 | 1036 046,10 | 10 177,70 | 61 632,10 | 109 213,70 | 1 248,30 | 35 700,00 | 217 971,80 | 3,36 | 17,27% | 107,38 | 3,69 | 2 030,48 | 7 759,80 |
| konińskie | 478 858,70 | 389 805,60 | 3 963,30 | 30 021,30 | 16 535,00 | 4 787,60 | 31 118,70 | 86 425,90 | 1,33 | 18,05% | 44,55 | 1,53 | 1 939,98 | 2 627,20 |
| koszalińskie | 990 086,00 | 747900,60 | 18 009,90 | 113 431,50 | 80 300,00 | 2 196,40 | 21 482,80 | 235 420,60 | 3,63 | 23,78% | 70,43 | 2,42 | 3 342,62 | 6 764,80 |
| m. krakowskie | 621 653,70 | 516 261,40 | 9 526,90 | 31 408,60 | 28 516,30 | 832,90 | 30 007,70 | 100 292,40 | 1,55 | 16,13% | 45,20 | 1,55 | 2 218,86 | 5 099,90 |
| krośnieńskie | 476 573,40 | 400684,30 | 7 176,60 | 23 780,60 | 25 165,20 | 1 520,40 | 13 135,60 | 70 778,40 | 1,09 | 14,85% | 44,18 | 1,52 | 1 602,05 | 5 110,70 |
| legnickie | 563 889,50 | 462 385,10 | 6 896,10 | 49 870,30 | 21 539,90 | 864,10 | 19 272,20 | 98 442,60 | 1,52 | 17,46% | 47,65 | 1,64 | 2 065,95 | 3 061,80 |

Tabl.5. Wydatki Funduszu Pracy według województw
w mln zł (starych)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------|--------------|-----------|------------|------------|-----------|-----------|------------|------|--------|--------|------|----------|-----------|
| leszczyńskie | 343 518,40 | 276 225,30 | 2 647,40 | 20 685,90 | 9 254,80 | 444,00 | 31 908,20 | 64 940,30 | 1,00 | 18,90% | 25,73 | 0,88 | 2 523,91 | 2 352,80 |
| lubelskie | 693 365,10 | 592 049,00 | 11 402,10 | 35 036,40 | 25 760,10 | 510,60 | 21 686,60 | 94 395,80 | 1,46 | 13,61% | 72,45 | 2,49 | 1 302,91 | 6 920,30 |
| łomżyńskie | 380 501,60 | 280 340,10 | 2 716,10 | 34 136,50 | 46 713,70 | 2 051,90 | 10 974,50 | 96 592,70 | 1,49 | 25,39% | 29,25 | 1,01 | 3 302,31 | 3 568,80 |
| m. łódzkie | 1411463,00 | 986 661,70 | 84 716,00 | 147 988,70 | 145 536,70 | 10 134,80 | 16 989,90 | 405 366,10 | 6,25 | 28,72% | 106,08 | 3,65 | 3 821,32 | 19 435,20 |
| nowosądeckie | 598 909,60 | 516 766,40 | 5 317,10 | 29 060,00 | 22 128,90 | 1 241,30 | 20 617,10 | 78 364,40 | 1,21 | 13,08% | 52,28 | 1,80 | 1 498,94 | 3 778,80 |
| olsztyńskie | 1 208 657,90 | 901 153,60 | 31 017,70 | 124 482,40 | 116 788,30 | 2 131,30 | 27 860,30 | 302 280,00 | 4,66 | 25,01% | 103,20 | 3,55 | 2 929,07 | 5 224,30 |
| opolskie | 706 513,00 | 575698,60 | 11072,20 | 44 713,10 | 18 013,70 | 509,60 | 49 149,00 | 123 457,60 | 1,90 | 17,47% | 61,38 | 2,11 | 2 011,37 | 7 356,80 |
| ostrolęckie | 395 094,40 | 317 910,30 | 7 350,20 | 26110,90 | 31 286,10 | 410,60 | 8 464,70 | 73622,50 | 1,14 | 18,63% | 39,85 | 1,37 | 1 847,49 | 3 561,60 |
| piłskie | 668 593,40 | 511015,40 | 9 650,10 | 62 259,10 | 47 957,30 | 978,50 | 30 928,80 | 151 773,80 | 2,34 | 22,70% | 54,73 | 1,88 | 2 773,14 | 5 804,20 |
| piotrkowskie | 685 866,00 | 550 933,10 | 10 229,90 | 46 570,60 | 48 071,90 | 856,20 | 19 955,60 | 125 684,20 | 1,94 | 18,32% | 69,10 | 2,38 | 1 818,87 | 9 248,70 |
| płockie | 580 377,90 | 450 785,70 | 20 419,80 | 44 490,20 | 51 187,70 | 659,50 | 7 674,60 | 124 431,80 | 1,92 | 21,44% | 53,83 | 1,85 | 2 311,57 | 5 160,40 |
| poznańskie | 684 938,80 | 554 269,20 | 15 794,80 | 13 245,90 | 21 558,70 | 1388,50 | 76 082,20 | 128 070,10 | 1,98 | 18,70% | 49,93 | 1,72 | 2 564,99 | 2 599,50 |
| przemyskie | 397 023,50 | 336 701,80 | 1 099,00 | 20 791,60 | 27 523,30 | 1433,40 | 5 971,00 | 56 818,30 | 0,88 | 14,31% | 36,38 | 1,25 | 1 561,80 | 3 503,40 |
| radomskie | 815 910,10 | 695 088,20 | 7666,70 | 57191,80 | 31 824,60 | 2 202,00 | 19 266,00 | 118 151,10 | 1,82 | 14,48% | 76,05 | 2,61 | 1 553,60 | 2 670,80 |
| rzeszowskie | 744 645,80 | 608 658,50 | 8 077,80 | 47 310,40 | 49 164,50 | 3 512,50 | 20 535,70 | 128 600,90 | 1,98 | 17,27% | 67,40 | 2,32 | 1 908,03 | 7 386,40 |
| siedleckie | 448 708,60 | 369 349,90 | 5 573,20 | 22 348,40 | 26 050,60 | 1300,20 | 20 444,80 | 75 717,20 | 1,17 | 16,87% | 54,98 | 1,89 | 1 377,18 | 3 641,50 |
| sieradzkie | 363 769,60 | 306 049,70 | 3 671,50 | 15 854,00 | 18 200,60 | 634,90 | 16 837,30 | 55 198,30 | 0,85 | 15,17% | 31,13 | 1,07 | 1 773,15 | 2 521,60 |
| skierniewickie | 306080,80 | 258 925,10 | 3 185,90 | 13 683,30 | 16315,20 | 80,80 | 10 479,50 | 43 744,70 | 0,67 | 14,29% | 28,33 | 0,97 | 1 544,11 | 3 411,00 |
| śląskie | 945 164,20 | 721 898,50 | 5 938,10 | 121 647,10 | 66 635,50 | 918,80 | 24 156,70 | 219 296,20 | 3,38 | 23,20% | 56,75 | 1,95 | 3 364,25 | 3 969,50 |
| suwalskie | 861 107,30 | 634968,20 | 11 141,00 | 89005,10 | 100 320,50 | 3 921,90 | 16 396,30 | 220 784,80 | 3,41 | 25,64% | 63,20 | 2,17 | 3 493,43 | 5 354,30 |
| szczecińskie | 805 839,70 | 662044,50 | 19 808,40 | 51 028,00 | 37 770,60 | 1 006,90 | 28 416,90 | 138 030,80 | 2,13 | 17,13% | 60,53 | 2,08 | 2 280,37 | 5 764,40 |
| tarnobrzeskie | 487 614,70 | 410 382,80 | 2 848,80 | 25 822,00 | 26 689,10 | 1 164,90 | 16 785,20 | 73310,00 | 1,13 | 15,03% | 46,78 | 1,61 | 1 567,12 | 3 921,90 |
| tarnowskie | 552 390,00 | 473307,70 | 3 762,80 | 26 154,70 | 25144,90 | 1 052,80 | 19 205,60 | 75 320,80 | 1,16 | 13,64% | 48,20 | 1,66 | 1 562,67 | 3 761,50 |
| toruńskie | 792 320,80 | 633 609,50 | 8 019,20 | 66808,90 | 48 736,20 | 1255,40 | 29 404,70 | 154 224,40 | 2,38 | 19,46% | 67,08 | 2,31 | 2 299,11 | 4 486,90 |
| walbrzyskie | 1 037 375,60 | 733 098,60 | 27 755,10 | 125 820,70 | 126 856,40 | 1 403,20 | 16 631,90 | 298 467,30 | 4,61 | 28,77% | 88,15 | 3,03 | 3 385,90 | 5 809,70 |
| wrocławskie | 565 774,80 | 444560,50 | 5 425,50 | 22 701,10 | 73 806,60 | 801,60 | 15 991,70 | 118 726,50 | 1,83 | 20,98% | 49,33 | 1,70 | 2 406,78 | 2 487,80 |
| wrocławskie | 716 685,20 | 613 238,50 | 13 973,40 | 25 529,40 | 28 102,80 | 1 146,20 | 29 269,70 | 98 021,50 | 1,51 | 13,68% | 64,50 | 2,22 | 1 519,71 | 5 425,20 |
| zamojskie | 368 939,10 | 312 350,60 | 2 271,30 | 31 625,10 | 11646,80 | 435,50 | 8 652,70 | 54 631,40 | 0,84 | 14,81% | 36,88 | 1,27 | 1 481,33 | 1957,10 |
| zielenogórskie | 672 991,70 | 555 173,00 | 7 572,30 | 45 334,80 | 28 049,90 | 1 275,90 | 32 928,70 | 115161,60 | 1,78 | 17,11% | 53,40 | 1,84 | 2156,58 | 2 657,10 |
| resort | 9 308 305,90 | 9 280 000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00% | | | | 28 307,20 |

Tabl.6. Struktura wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwach (razem z wydatkami na przygotowanie zawodowe młodocianych)

w mln zł

| Województwa | Ogółem wydatki na aktywne Formy razem (z wydatkami na młodocianych) | Struktura wydatków na aktywne formy w województwach | Przygotowanie zawodowe bezrobotnych | Prace interwencyjne i refundacje wyanagrodzeń absolwentów | Roboty publiczne | Umorzenia pożyczek | Przygotowanie zawodowe młodocianych | 03:01 | 04:01 | 05:01 | 06:01 | 07:01 |
|-----------------|---|---|-------------------------------------|---|------------------|--------------------|-------------------------------------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| ogółem | 6 481 072,80 | 100,00 | 595 922,80 | 2 448 969,60 | 2 095 859,80 | 77 609,70 | 1 262 710,90 | 9,19% | 37,79% | 32,34% | 1,20% | 19,48% |
| st. warszawskie | 131 224,50 | 2,02 | 36 869,10 | 38 592,10 | 22 244,40 | 353,80 | 33 165,10 | 28,10% | 29,41% | 16,95% | 0,27% | 25,27% |
| białkopodlaskie | 33 316,00 | 0,51 | 406,90 | 21 668,60 | 3 898,70 | 333,70 | 7 008,10 | 1,22% | 65,04% | 11,70% | 1,00% | 21,04% |
| białostockie | 70 168,70 | 1,08 | 7 353,00 | 30 147,50 | 21 803,00 | 754,10 | 10 111,10 | 10,48% | 42,96% | 31,07% | 1,07% | 14,41% |
| bielskie | 107 066,30 | 1,65 | 2 810,80 | 49 726,60 ¹ | 8 633,90 | 2 968,30 | 42 926,70 | 2,63% | 46,44% | 8,06% | 2,77% | 40,09% |
| bydgoskie | 273 353,80 | 4,22 | 18 516,20 | 86 661,80 | 119 157,80 | 3 482,40 | 45 535,60 | 6,77% | 31,70% | 43,59% | 1,27% | 16,66% |
| chełmskie | 22 501,30 | 0,35 | 482,60 | 9 214,00 | 8 037,10 | 273,70 | 4 493,90 | 2,14% | 40,95% | 35,72% | 1,22% | 19,97% |
| ciechanowskie | 102 625,30 | 1,58 | 11 138,60 | 37 205,80 | 40 864,80 | 1 348,00 | 12 068,10 | 10,85% | 36,25% | 39,82% | 1,31% | 11,76% |
| częstochofskie | 100 246,30 | 1,55 | 4 428,90 | 48 011,30 | 12 860,40 | 2 614,00 | 32 331,70 | 4,42% | 47,89% | 12,83% | 2,61% | 32,25% |
| elbląskie | 171 473,00 | 2,65 | 9 936,60 | 64 996,50 | 72 338,90 | 715,00 | 23 486,00 | 5,79% | 37,90% | 42,19% | 0,42% | 13,70% |
| gdańskie | 208 516,20 | 3,22 | 11 383,00 | 86 238,90 | 49 176,60 | 2 206,80 | 59 510,90 | 5,46% | 41,36% | 23,58% | 1,06% | 28,54% |
| gorzowskie | 100 614,10 | 1,55 | 5 456,30 | 35 247,50 | 40 689,20 | 829,80 | 18 391,30 | 5,42% | 35,03% | 40,44% | 0,82% | 18,28% |
| jeleniogórskie | 95 800,20 | 1,48 | 6 147,10 | 47 928,30 ¹ | 19 224,10 | 1 285,40 | 21 215,30 | 6,42% | 50,03% | 20,07% | 1,34% | 22,15% |
| kaliskie | 124 568,10 | 1,92 | 5 487,50 | 35 867,40 | 43 487,60 | 1 010,60 | 38 715,00 | 4,41% | 28,79% | 34,91% | 0,81% | 31,08% |
| katowickie | 317 082,20 | 4,89 | 69 632,30 | 109 882,80 | 25 077,20 | 3 120,70 | 109 369,20 | 21,96% | 34,65% | 7,91% | 0,98% | 34,49% |
| kieleckie | 217 971,80 | 3,36 | 10 177,70 | 61 632,10 | 109 213,70 | 1 248,30 | 35 700,00 | 4,67% | 28,28% | 50,10% | 0,57% | 16,38% |
| konińskie | 86 425,90 | 1,33 | 3 963,30 | 30 021,30 | 16 535,00 | 4 787,60 | 31 118,70 | 4,59% | 34,74% | 19,13% | 5,54% | 36,01% |
| koszalińskie | 235 420,60 | 3,63 | 18 009,90 | 113 431,50 | 80 300,00 | 2 196,40 | 21 482,80 | 7,65% | 48,18% | 34,11% | 0,93% | 9,13% |
| m. krakowskie | 100 292,40 | 1,55 | 9 526,90 | 31 408,60 | 28 516,30 | 832,90 | 30 007,70 | 9,50% | 31,32% | 28,43% | 0,83% | 29,92% |
| krośnieńskie | 70 778,40 | 1,09 | 7 176,60 | 23 780,60 | 25 165,20 | 1 520,40 | 13 135,60 | 10,14% | 33,60% | 35,55% | 2,15% | 18,56% |

Tabl.6. Struktura wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwach (razem z wydatkami na przygotowanie zawodowe młodocianych)

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|------------|-------------|-----------|------------|------------|-----------|-----------|--------|--------|--------|-------|--------|
| legnickie | 98 442,60 | 1,52 | 6 896,10 | 49 870,30 | 21 539,90 | 864,10 | 19 272,20 | 7,01% | 50,66% | 21,88% | 0,88% | 19,58% |
| leszczyńskie | 64 940,30 | 1,00 | 2 647,40 | 20 685,90 | 9 254,80 | 444,00 | 31 908,20 | 4,08% | 31,85% | 14,25% | 0,68% | 49,13% |
| lubelskie | 94 395,80 | 1,46 | 11402,10 | 35 036,40 | 25 760,10 | 510,60 | 21 686,60 | 12,08% | 37,12% | 27,29% | 0,54% | 22,97% |
| łomżyńskie | 96 592,70 | 1,49 | 2 716,10 | 34 136,50 | 46 713,70 | 2 051,90 | 10 974,50 | 2,81% | 35,34% | 48,36% | 2,12% | 11,36% |
| m. łódzkie | 405 366,10 | 6,25 | 84 716,00 | 147 988,70 | 145 536,70 | 10 134,80 | 16 989,90 | 20,90% | 36,51% | 35,90% | 2,50% | 4,19% |
| nowosądeckie | 78 364,40 | 1,21 | 5317,10 | 29 060,00 | 22 128,90 | 1241,30 | 20 617,10 | 6,79% | 37,08% | 28,24% | 1,58% | 26,31% |
| olsztyńskie | 302 280,00 | 4,66 | 31 017,70 | 124 482,40 | 116 788,30 | 2 131,30 | 27 860,60 | 10,26% | 41,18% | 38,64% | 0,71% | 9,22% |
| opolskie | 123 457,60 | 1,90 | 11072,20 | 44 713,10 | 18 013,70 | 509,60 | 49 149,00 | 8,97% | 36,22% | 14,59% | 0,41% | 39,81% |
| ostrołęckie | 73 622,50 | 1,14 | 7 350,20 | 26 110,90 | 31 288,10 | 410,60 | 8 464,70 | 9,98% | 35,47% | 42,50% | 0,56% | 11,50% |
| pilskie | 151 773,80 | 2,34 | 9 650,10 | 62 259,10 | 47 957,30 | 978,50 | 30 928,80 | 6,36% | 41,02% | 31,60% | 0,64% | 20,38% |
| piotrkowskie | 125 684,20 | 1,94 | 10 229,90 | 46 570,60 | 48 071,90 | 856,20 | 19 955,60 | 8,14% | 37,05% | 38,25% | 0,68% | 15,88% |
| płockie | 124431,80 | 1,92 | 20 419,80 | 44 490,20 | 51 187,70 | 659,50 | 7 674,60 | 16,41% | 35,75% | 41,14% | 0,53% | 6,17% |
| poznańskie | 128 070,10 | 1,98 | 15 794,80 | 13 245,90 | 21 558,70 | 1 388,50 | 76 082,20 | 12,33% | 10,34% | 16,83% | 1,08% | 59,41% |
| przemyskie | 56 818,30 | 0,88 | 1 099,00 | 20 791,60 | 27 523,30 | 1 433,40 | 5 971,00 | 1,93% | 36,59% | 48,44% | 2,52% | 10,51% |
| radomskie | 118 151,10 | 1,82 | 7 666,70 | 57 191,80 | 31 824,60 | 2 202,00 | 19 266,00 | 6,49% | 48,41% | 26,94% | 1,86% | 16,31% |
| rzeszowskie | 128 600,90 | 1,98 | 8 077,80 | 47 310,40 | 49 164,50 | 3 512,50 | 20 535,70 | 6,28% | 36,79% | 38,23% | 2,73% | 15,97% |
| siedleckie | 75 717,20 | 1,17 | 5 573,20 | 22 348,40 | 26 050,60 | 1 300,20 | 20 444,80 | 7,36% | 29,52% | 34,41% | 1,72% | 27,00% |
| sieradzkie | 55 198,30 | 0,85 | 3 671,50 | 15 854,00 | 18 200,60 | 634,90 | 16 837,30 | 6,65% | 28,72% | 32,97% | 1,15% | 30,50% |
| skierniewickie | 43 744,70 | 0,67 | 3 185,90 | 13 683,30 | 16 315,20 | 80,80 | 10 479,50 | 7,28% | 31,28% | 37,30% | 0,18% | 23,96% |
| śląskie | 219 296,20 | 3,38 | 5 938,10 | 121 647,10 | 66 635,50 | 918,80 | 24 156,70 | 2,71% | 55,47% | 30,39% | 0,42% | 11,02% |
| suwalskie | 220 784,80 | 3,41 | 11 141,00 | 89 005,10 | 100 320,50 | 3 921,90 | 16 396,30 | 5,05% | 40,31% | 45,44% | 1,78% | 7,43% |
| szczecińskie | 138 030,80 | 2,13 | 19 808,40 | 51 028,00 | 37 770,60 | 1 006,90 | 28 416,90 | 14,35% | 36,97% | 27,36% | 0,73% | 20,59% |
| tarnobrzeskie | 73 310,00 | 1,13 | 2 848,80 | 25 822,00 | 26 689,10 | 1 164,90 | 16 785,20 | 3,89% | 35,22% | 36,41% | 1,59% | 22,90% |
| tarnowskie | 75 320,80 | 1,16 | 3 762,80 | 26 154,70 | 25 144,90 | 1 052,80 | 19 205,60 | 5,00% | 34,72% | 33,38% | 1,40% | 25,50% |
| toruńskie | 154 224,40 | 2,38 | 8 019,20 | 66 808,90 | 48 736,20 | 1255,40 | 29 404,70 | 5,20% | 43,32% | 31,60% | 0,81% | 19,07% |
| wałbrzyskie | 298 467,30 | 4,61 | 27 755,10 | 125 820,70 | 126 856,40 | 1 403,20 | 16 631,90 | 9,30% | 42,16% | 42,50% | 0,47% | 5,57% |
| włocławskie | 118 726,50 | 1,83 | 5 425,50 | 22 701,10 | 73 806,60 | 801,60 | 15 991,70 | 4,57% | 19,12% | 62,17% | 0,68% | 13,47% |
| wrocławskie | 98 021,50 | 1,51 | 13 973,40 | 25 529,40 | 28 102,80 | 1 146,20 | 29 269,70 | 14,26% | 26,04% | 28,67% | 1,17% | 29,86% |
| zamojskie | 54 631,40 | 0,84 | 2 271,30 | 31 625,10 | 11 646,80 | 435,50 | 8 652,70 | 4,16% | 57,89% | 21,32% | 0,80% | 15,84% |
| zielonogórskie | 115 161,60 | 1,78 | 7 572,30 | 45 334,80 | 28 049,90 | 1 275,90 | 32 928,70 | 6,58% | 39,37% | 24,36% | 1,11% | 23,59% |

Tabl.7. Struktura wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwach (razem z wydatkami na przygotowanie zawodowe młodocianych)

| Województwa | Ogółem wydatki na aktywne formy razem (z wydatkami na młodocianych) | Przygotowanie zawodowe bezrobotnych | Prace interwencyjne i refundacja wynagrodzeń absolwentów | Roboty publiczne | Umorzenia pożyczek | Przygotowanie zawodowe młodocianych | w min zł | | | | |
|---------------|---|-------------------------------------|--|------------------|--------------------|-------------------------------------|----------|--------|--------|-------|--------|
| | | | | | | | 03:01 | 04:01 | 05:01 | 06:01 | 07:01 |
| | 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| ogółem | 2 081 391,30 | 158 482,40 | 885 394,80 | 792 674,80 | 16 357,80 | 228 481,50 | 7,61% | 42,54% | 38,08% | 0,79% | 10,98% |
| olsztyńskie | 302 280,00 | 31 017,70 | 124 482,40 | 116 788,30 | 2 131,30 | 27 860,30 | 10,26% | 41,18% | 38,64% | 0,71% | 9,22% |
| słupskie | 219 296,20 | 5 938,10 | 121 647,10 | 66 635,50 | 918,80 | 24 156,70 | 2,71% | 55,47% | 30,39% | 0,42% | 11,02% |
| suwalskie | 220 784,80 | 11 141,00 | 89 005,10 | 100 320,50 | 3 921,90 | 16 396,30 | 5,05% | 40,31% | 45,44% | 1,78% | 7,43% |
| koszalińskie | 235 420,60 | 18 009,90 | 113 431,50 | 80 300,00 | 2 196,40 | 21 482,80 | 7,65% | 48,18% | 34,11% | 0,93% | 9,13% |
| wałbrzyskie | 298 467,30 | 27 755,10 | 125 820,70 | 126 856,40 | 1 403,20 | 16 631,90 | 9,30% | 42,16% | 42,50% | 0,47% | 5,57% |
| elbąskie | 171 473,00 | 9 936,60 | 64 996,50 | 72 338,90 | 715,00 | 23 486,00 | 5,79% | 37,90% | 42,19% | 0,42% | 13,70% |
| pilskie | 151 773,80 | 9 650,10 | 62 259,10 | 47 957,30 | 978,50 | 30 928,80 | 6,36% | 41,02% | 31,60% | 0,64% | 20,38% |
| ciechanowskie | 102 625,30 | 11 138,60 | 37 205,80 | 40 864,80 | 1 348,00 | 12 068,10 | 10,85% | 36,25% | 39,82% | 1,31% | 11,76% |
| gorzowskie | 100 614,10 | 5 456,30 | 35 247,50 | 40 689,20 | 829,80 | 18 391,30 | 5,42% | 35,03% | 40,44% | 0,82% | 18,28% |
| toruńskie | 154 224,40 | 8 019,20 | 66 808,90 | 48 736,20 | 1 255,40 | 29 404,70 | 5,20% | 43,32% | 31,60% | 0,81% | 19,07% |
| płockie | 124 431,80 | 20 419,80 | 44 490,20 | 51 187,70 | 659,50 | 7 674,60 | 16,41% | 35,75% | 41,14% | 0,53% | 6,17% |

Tabl.8. Struktura wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwach (razem z wydatkami na przygotowanie zawodowe młodocianych)

w mln zł

| Województwa | Ogółem wydatki na aktywne formy razem (z wydatkami na młodocianych) | Przygotowanie zawodowe bezrobotnych | Prace interwencyjne i refundacja wynagrodzeń absolwentów | Roboty publiczne | Umorzenia pożyczek | Przygotowanie zawodowe młodocianych | 03:01 | 04:01 | 05:01 | 06:01 | 07:01 |
|-----------------|---|-------------------------------------|--|------------------|--------------------|-------------------------------------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | 1. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. |
| ogółem | 783 735,50 | 134 633,90 | 242 856,00 | 106 030,50 | 8 664,20 | 291 550,90 | 17,18% | 30,99% | 13,53% | 1,11% | 37,20% |
| st. warszawskie | 131 224,50 | 36 869,10 | 38 592,10 | 22 244,40 | 353,80 | 33 165,10 | 28,10% | 29,41% | 16,95% | 0,27% | 25,27% |
| m. krakowskie | 100 292,40 | 9 526,90 | 31 408,60 | 28 516,30 | 832,90 | 30 007,70 | 9,50% | 31,32% | 28,43% | 0,83% | 29,92% |
| poznańskie | 128 070,10 | 15 794,80 | 13 245,90 | 21 558,70 | 1 388,50 | 76 082,20 | 12,33% | 10,34% | 16,83% | 1,08% | 59,41% |
| katowickie | 317 082,20 | 69 632,30 | 109 882,80 | 25 077,20 | 3 120,70 | 109 369,20 | 21,96% | 34,65% | 7,91% | 0,98% | 34,49% |
| bielskie | 107 066,30 | 2 810,80 | 49 726,60 | 8 633,90 | 2 968,30 | 42 926,70 | 2,63% | 46,44% | 8,06% | 2,77% | 40,09% |

Tabl.9. Koszt przypadający na 1 osobę korzystającą z aktywnej formy przeciwdziałania bezrobociu w województwach w min zł

| Województwa | Przygotowanie zawodowe bezrobotnych w mln zł | Liczba osób korzystających z tej formy | Koszt na 1 uczestnika w min zł | Roboty publiczne w mln zł | Liczba uczestników | Koszt na 1 uczestnika w min zł | Umorzenia pożyczek w min zł | Liczba pożyczkobiorców (bezrobotnych oraz utworzonych miejsc pracy | Koszt na 1 pożyczkobiorcę /miejsce pracy w min zł | |
|---------------|--|--|--------------------------------|---------------------------|--------------------|--------------------------------|-----------------------------|--|---|--|
| | 3. | | | 5. | | | 6. | | | |
| ogółem | 158 482,40 | 22 958 | 6,90 | 792 674,80 | 35 673 | 22,22 | 16 357,80 | 3 752 | 4,36 | |
| olsztyńskie | 31 017,70 | 6 225 | 4,98 | 116 788,30 | 5 961 | 19,59 | 2 131,30 | 604 | 3,53 | |
| śląskie | 5 938,10 | 1 301 | 4,56 | 66 635,50 | 3 604 | 18,49 | 918,80 | 363 | 2,53 | |
| suwalskie | 11 141,00 | 1 851 | 6,02 | 100 320,50 | 5 192 | 19,32 | 3 921,90 | 335 | 11,71 | |
| koszalińskie | 18 009,90 | 2 835 | 6,35 | 80 300,00 | 4 716 | 17,03 | 2 196,40 | 451 | 4,87 | |
| wałbrzyskie | 27 755,10 | 3 338 | 8,31 | 126 856,40 | 4 602 | 27,57 | 1 403,20 | 519 | 2,70 | |
| elbląskie | 9 936,60 | 1 508 | 6,59 | 72 338,90 | 4 720 | 15,33 | 715,00 | 416 | 1,72 | |
| pilskie | 9 650,10 | 2211 | 4,36 | 47 957,30 | 2 594 | 18,49 | 978,50 | 259 | 3,78 | |
| ciechanowskie | 11 138,60 | 872 | 12,77 | 40 864,80 | 1 821 | 22,44 | 1 348,00 | 178 | 7,57 | |
| gorzowskie | 5 456,30 | 1 129 | 4,83 | 40 689,20 | 2 279 | 17,85 | 829,80 | 244 | 3,40 | |
| toruńskie | 8 019,20 | 1 171 | 6,85 | 48 736,20 | 3 284 | 14,84 | 1 255,40 | 200 | 6,28 | |
| płockie | 20 419,80 | 517 | 39,50 | 51 187,70 | 2 861 | 17,89 | 659,50 | 183 | 3,60 | |

Tabi.10. Wykorzystanie rezerwy na inwestycje infrastrukturalne realizowane w systemie robót publicznych

| Województwa | średnia liczba bezrobotnych w tys. | Ustalone kwoty rezerwy dla województw w min zł | Wykorzystane kwoty rezerwy w mln zł | % wykorzystania rezerwy | Liczba bezrob. zatrudnionych przy realizacji inwest, infrastr. | Kwota dotacji na 1 zatrudnionego w min zł |
|-----------------|------------------------------------|--|-------------------------------------|-------------------------|--|---|
| ogółem | 2 909,25 | 573 494 | 553158 | 96,45% | 9 881 | 55,98 |
| st. warszawskie | 83,68 | - | - | - | - | - |
| białkopodlaskie | 21,63 | - | - | - | - | - |
| białostockie | 47,23 | - | - | - | - | - |
| bielskie | 48,90 | - | - | - | - | - |
| bydgoskie | 103,70 | 27 451 | 27 451 | 100,00% | 369 | 74,39 |
| chełmskie | 18,58 | - | - | - | - | - |
| ciechanowskie | 49,00 | 11 304 | 11304 | 100,00%% | 228 | 49,58 |
| częstochowskie | 51,68 | - | - | - | - | - |
| elbląskie | 57,70 | 12 845 | 12 420 | 96,69% | 483 | 25,71 |
| gdańskie | 88,75 | 12 059 | 12 059 | 100,00%% | 449 | 26,86 |
| gorzowskie | 51,43 | 10 190 | 10 058 | 98,70% | 294 | 34,21 |
| jeleniogórskie | 44,40 | 5 621 | 3 621 | 64,42% | 45 | 80,47 |
| kaliskie | 60,90 | 4728 | 4 728 | 100,00% | 69 | 68,52 |
| katowickie | 175,43 | - | - | - | - | - |
| kieleckie | 107,35 | 24 234 | 13 436 | 55,44% | 481 | 27,93 |
| konińskie | 44,55 | - | - | - | - | - |
| koszalińskie | 70,43 | 52 862 | 52 504 | 99,32% | 722 | 72,72 |
| m. krakowskie | 45,20 | - | - | - | - | - |
| krośnieńskie | 44,18 | 1 996 | 1996 | 100,00% | 30 | 66,53 |
| legnickie | 47,65 | 3 622 | 3 622 | 100,00% | 50 | 72,44 |
| leszczyńskie | 25,73 | - | - | - | - | - |
| lubelskie | 72,45 | 72,45 | - | - | - | - |
| łomżyńskie | 29,25 | 15 294 | 15 294 | 100,00% | 337 | 45,38 |
| m. łódzkie | 106,08 | 84 984 | 81762 | 96,21% | 561 | 145,74 |
| nowosądeckie | 52,28 | - | - | - | - | - |
| olsztyńskie | 103,20 | 66 900 | 66 870 | 99,96% | 1086 | 61,57 |
| opolskie | 61,38 | 1 175 | 1 175 | 100,00% | 42 | 27,98 |
| ostrołęckie | 39,85 | 3 771 | 3 771 | 100,00% | 81 | 46,56 |
| piłskie | 54,73 | 15 733 | 15 733 | 100,00% | 224 | 70,24 |
| piotrkowskie | 69,10 | 10 692 | 10 612 | 99,25% | 77 | 137,82 |
| płockie | 53,83 | - | - | - | - | - |
| poznańskie | 49,93 | - | - | - | - | - |
| przemyskie | 36,38 | - | - | - | - | - |
| radomskie | 76,05 | - | - | - | - | - |
| rzeszowskie | 67,40 | 9 842 | 8 762 | 89,03% | 122 | 71,82 |
| siedleckie | 54,98 | - | - | - | - | - |
| sieradzkie | 31,13 | - | - | - | - | - |
| skierniewickie | 28,33 | - | - | - | - | - |
| słupskie | 56,75 | 38 330 | 36 830 | 96,09% | 648 | 56,84 |
| suwalskie | 63,20 | 52178 | 52 178 | 100,00% | 998 | 52,28 |
| szczecińskie | 60,53 | 16 794 | 16 794 | 100,00% | 570 | 29,46 |
| tarnobrzeskie | 46,78 | - | - | - | - | - |
| tarnowskie | 48,20 | - | - | - | - | - |
| toruńskie | 67,08 | 8 364 | 8 364 | 100,00% | 366 | 22,85 |
| wałbrzyskie | 88,15 | 64 082 | 64 082 | 100,00% | 1 128 | 56,81 |
| włocławskie | 49,33 | 11 465 | 11 109 | 96,89% | 254 | 43,74 |
| wrocławskie | 64,50 | - | - | - | - | - |
| zamojskie | 36,88 | - | - | - | - | - |
| zielonogórskie | 53,40 | 6 978 | 6 623 | 94,91% | 167 | 39,36 |